

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об условно-досрочном освобождении от наказания

г. Батайск

06 августа 20__ г.

Судья Батайского городского суда Ростовской области Харьковский Д.А., с участием пом. Ростовского прокурора за соблюдением законов в ИУ Пухова А.М., адвоката Матюхина Д.А., представившего удостоверение № 4354 и ордер 2/28 от 06.07.20__ г., представителя Администрации Уч-398/15 г. Пластовец В.И., при секретаре Семенове В.С., рассмотрев ходатайство осужденного Х____ и ходатайство адвоката Матюхина Д.А. об УДО в интересах осужденного Х____, проверив представленные материалы, заслушав представителя Администрации Уч-398/15 г. Батайска Пластовец В.И., пом. Ростовского прокурора за соблюдением законов в ИУ Пухова А.М., полагавшего необходимым ходатайство удовлетворить,

у с т а н о в и л:

Х____ отбывает наказание по приговору от 16 декабря 1997 года Судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда, приведенного в соответствие с действующим законодательством постановлением Батайского городского суда Ростовской области от 30.07.2004 г., которым он осужден по п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 158, ст. 317, ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 14 лет 10 месяцев, с отбыванием в ИК строгого режима. Начало срока наказания 31.05.1997 года, конец срока – 30.03.2012 года.

Возможный срок применения условно-досрочного освобождения по отбытию 2/3 срока наказания согласно ч. 3 ст. 79 УК РФ наступил 21 апреля 2007 года.

В судебном заседании осужденный Х____ пояснил, что он исправился, отбыл установленную часть наказания, просил освободить, обещал оправдать оказанное доверие.

Адвокат Матюхин Д.А. просил суд удовлетворить ходатайство учитывая 24 поощрения Х____, данные о том, что он встал на путь исправления и в течение лет не имеет нарушений, после освобождения Х____ будет трудоустроен, жить будет вместе с супругой, которая тяжело больна.

Изучив личное дело осужденного Х____, заслушав представителя Администрации Уч-398/15 г. Батайска Пластовец В.И., не поддержавшего ходатайство и пояснившего, что осужденный Х____ характеризуется положительно, отбывает наказание в облегченных условиях, но прогноз психолога неблагоприятный и он имеет большой неотбытый срок, администрация учреждения не уверена в его исправлении, считает, что он нуждается в дальнейшем отбывании наказания, и пом. Ростовского прокурора за соблюдением законов в ИУ Пухова А.М., суд считает, что ходатайства осужденного Х____ и его адвоката Матюхина Д.А. в интересах Х____ подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Часть 3 ст. 79 УК РФ устанавливает, что условно-досрочное освобождение может быть применено судом только после фактического отбытия осужденным части срока наказания, определяемой в зависимости от тяжести преступления, за которое назначено наказание.

Из этого следует, что отбытие части срока наказания является обязательным, но не единственным и достаточным условием для условно-досрочного освобождения. Для этого необходимо, чтобы судом было признано, что для своего исправления и перевоспитания осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, что предусмотрено ч. 1 ст. 79 УК РФ.

В ст. 175 УИК РФ дан примерный перечень тех обстоятельств, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного. Это частичное или полное возмещение

ущерба, заглаживание иным образом вреда, причиненного преступлением, раскаяние в совершенном деянии, примерное поведение в период отбывания наказания, заключение администрации исправительной колонии о целесообразности условно-досрочного освобождения.

При решении вопроса об УДО учитывается поведение осужденного за весь период отбывания наказания. Оно должно быть примерным.

За время отбывания наказания 13 нарушений, за что было наложено 13 взысканий, признавался злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, однако с 2002 года нарушений не допускает, пересмотрел свои взгляды, за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду поощрялся 24 раза. Мероприятия воспитательного характера посещает, участие в их подготовке и проведении принимает, на производстве трудоустроен, является членом секции досуга, 30.03.04г. принят в совет коллектива колонии. Х... в работах согласно ст. 106 УИК РФ участвует по графику, участия в СОО не принимает. Вину в совершенном преступлении признал.

Администрация Учреждения характеризует осужденного положительно, но не уверена в необходимости в его освобождении условно-досрочно, мотивируя это большим неотбытым сроком.

Суд считает, что данное мнение Администрации УЧ-398/15 г. Батайска не основано на законе, большой неотбытый срок не является препятствием для дальнейшего отбывания наказания. В судебном заседании установлено, что осужденный Х..., хотя и признавался злостным нарушителем установленного порядка наказания, в настоящее время исправился, нарушений с 2002 года не имеет, получил 24 поощрения. Суд считает, что цели и задачи уголовного судопроизводства достигнуты, и осужденный Х... подлежит условно-досрочному освобождению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 397, 399 УПК РФ,

П о с т а н о в и л:

Освободить осужденного Х... от дальнейшего отбывания наказания по приговору от 16 декабря 1997 года Судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда, приведенного в соответствие с действующим законодательством постановлением Батайского городского суда Ростовской области от 30.07.2004 г., которым он осужден по п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 158, ст. 317, ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 14 лет 10 месяцев, с отбыванием в ИК строгого режима, на неотбытый срок года месяцев 24 дня.

Постановление может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Батайский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения, а осужденным Хван Б.В. – в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Судья

18
 М.П. Судебная коллегия по уголовным делам
 Батайского городского суда
 Ростовской области

