

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об удовлетворении жалобы

(о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении)

г. Таганрог

(место составления)

31 октября 2013 г.

Заместитель Таганрогского транспортного прокурора

(наименование органа прокуратуры, классный чин)

**СОВЕТНИК ЮСТИЦИИ**

(или звание, фамилия, инициалы прокурора)

**Ерошенко Р.В.,**

рассмотрев в порядке ст. 124 УПК РФ жалобу адвоката Матюхина Д.А. в интересах А<sub>р</sub>..... о нарушении следователем СО Таганрогского ЛО МВД России на транспорте Немчиновым В.Г. требований уголовно-процессуального законодательства,

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

## УСТАНОВИЛ:

Таганрогской транспортной прокуратурой в порядке ст. 124 УПК РФ проведена проверка по обращению адвоката Матюхина Д.А., представляющего интересы обвиняемого по уголовному делу № 1314... А<sub>р</sub>....., поступившему 18.10.2013.

Согласно доводам заявителя в ходе расследования данного уголовного дела стороной защиты 01.10.2013 заявлено ходатайство, в том числе об уведомлении следователем о планируемых следственных действиях по средствам направления повесток и уведомлений. Кроме того, 17.10.2013 следователем сторона защиты вызвана для проведения следственного действия - уведомление об окончании следственных действий. Вместе с тем, в этот день следователь ознакомил обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы, и его заключением. Также было предъявлено постановление о привлечении А<sub>р</sub>..... в качестве обвиняемого, произведён его допрос, по предъявленному обвинению. Стороной защиты в ходе указанных следственных действий заявлен ряд ходатайств, однако без их рассмотрения следователь уведомил об окончании следственных действий.

В ходе проверки установлено, что 26.03.2013 старшим следователем СО Таганрогского ЛО МВД России на транспорте Немчиновым В.Г. в отношении А<sub>р</sub>..... возбуждено уголовное дело № 1314... по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту совершения мошеннических действий с использованием служебного положения, выразившихся во внесении ложных сведений в договоры подряда и акты приема-сдачи выполненных работ по ..... Данное уголовное дело присоединено к ранее возбужденному уголовному делу № 1314... с присвоением соответствующего номера.

01.10.2013 стороной защиты заявлено ходатайство, в том числе об уведомлении следователем о планируемых следственных действиях по средством направления повесток и уведомлений.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 172 УПК РФ обвиняемый, находящийся на свободе, извещается о дне предъявления обвинения в порядке, установленном статьей 188 настоящего Кодекса. Согласно положениям ст. 188 УПК РФ вызов на допрос осуществляется по средствам повестки, в которой указываются,

кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки, а также последствия неявки без уважительных причин. Повестка вручается под расписку либо передается с помощью средств связи. Вызываемое лицо обязано явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки.

В ходе расследования уголовного дела № 1314... следователем СО Таганрогского ЛО МВД России на транспорте Немчиновым В.Г. 26.07.2013 вынесено постановление о назначении почерковедческой судебной экспертизы, производство которой поручено экспертам ЭКЦ... МВД России по СКФО.

Согласно протоколу ознакомления с заключением эксперта составленного следователем СО Таганрогского ЛО МВД России на транспорте Немчиновым В.Г. обвиняемый А... и его защитник Матюхин Д.А. ознакомлены с результатами экспертизы лишь 17.10.2013.

Протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении экспертизы, вынесенным следователем СО Таганрогского ЛО МВД России на транспорте Немчиновым В.Г. 26.07.2013, материалы уголовного дела № 1314... не содержат.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства. В том случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол. Признав необходимым назначение судебной экспертизы согласно требованиям ст. 195 УПК РФ, следователь выносит соответствующее постановление, с которым знакомит подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, о чем составляется протокол, который подписывается следователем и лицами, ознакомившимися с постановлением.

Согласно требованиям ст. 198 УПК РФ, при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту, знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 74 УПК РФ заключение и показания эксперта являются доказательствами по уголовному делу. Каждое доказательство согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

В силу ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах заключение эксперта № ... от 12.10.2013 не может использоваться для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, по данному уголовному делу.

В соответствии с ч. 2 ст. 88 УПК РФ, в случае получения доказательств с нарушением требований УПК РФ, прокурор признает их недопустимыми.

В связи с выявленными нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства заместителем Таганрогского транспортного прокурора советником юстиции Ерошенко Р.В. 24.10.2013 вынесено постановление о признании заключения эксперта № ... от 12.10.2013 – недопустимым доказательством по уголовному делу № 1314....

Кроме того, начальнику СО Таганрогского ЛО МВД России на транспорте 31.10.2013 внесено требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных следователем при принятии решения по ходатайству стороны защиты, заявленному стороной защиты 01.10.2013 по уголовному делу № 1314....

На основании изложенного и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,


### П О С Т А Н О В И Л :

1. Удовлетворить жалобу адвоката Матюхина Д.А. в интересах А..... о нарушениях следователем СО Таганрогского ЛО МВД России на транспорте Немчиновым В.Г. требований уголовно-процессуального законодательства, связанных с назначением судебной экспертизы по уголовному делу № 1314..., а также с нарушением порядка предъявления обвинения, установленного ч. 4 ст. 172, ст. 188 УПК РФ.

2. О принятом решении уведомить адвоката Матюхина Д.А. и подзащитного А....., разъяснив ему порядок обжалования настоящего постановления.

Заместитель Таганрогского  
Транспортного прокурора

советник юстиции



Р.В. Ерошенко