

Копия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Г.Ростов н/Д

23 августа 2010г.

Судья Советского райсуда г.Ростова н/Д Парьева Е.А.,
с участием пом.прокурора Советского района г.Ростова н/Д Полянского В.В.,
при секретаре Тюриной Е.О.,
Рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу адвоката Матюхина Д.А. в интересах
Н..... в порядке ст.125 УПК РФ на бездействие прокурора Советского района
г.Ростова н/Д.,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Матюхин Д.А. обратился в суд с настоящей жалобой, в которой просит
признать бездействие прокурора Советского района г.Ростова н/Д по рассмотрению его
жалобы в порядке ст.124 УПК РФ на решение следователя отдела по РП на ОТ Ом № 8
СУ при УВД по г.Ростову н/Д Ковалевской Г.Б. от 29.06.2010г. об отказе в
удовлетворении заявленного им ходатайства о проведении опознания Н.....
потерпевшими Ж..... и С..... незаконным и (или)
необоснованным, обязав прокурора устранить допущенное нарушение, ссылаясь на
следующее.

16.07.2010г. он обратился в прокуратуру с жалобой в порядке ст.124 УПК РФ на
вышесприведенное решение следователя Ковалевской Г.Б. Жалоба им была вручена
помощнику прокурора района Гордиенко.
Однако до настоящего времени каких-либо уведомлений о продлении срока рассмотрения
его жалобы до 10 суток ему не поступало и он не уведомлен о решении, принятом по
жалобе, в связи с чем полагает, что жалоба до настоящего времени не рассмотрена.

В судебное заседание по рассмотрению жалобы заявитель не явился, о дате
рассмотрения жалобы был уведомлен надлежащим образом, обратился в суд с заявлением,
в котором просил рассмотреть жалобу в его отсутствие ввиду своей занятости в
следственных действиях по другому уголовному делу, что суд счел возможным в порядке
ст.125 ч.3 УПК РФ.

Заинтересованное лицо- обвиняемый Н....., в интересах которого подана
жалоба, о времени и месте ее рассмотрения также был уведомлен судом, на рассмотрении
жалобы с его участием не настаивал, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть ее в
его отсутствие.

Пом.прокурора Полянский В.В. в судебном заседании просил в удовлетворении жалобы
отказать, поскольку 16 июля 2010г. действительно имело место обращение заявителя в
прокуратуру района с двумя жалобами в порядке ст.124 УПК РФ, одна из которых была
на бездействие следователя Ковалевской Г.Б. по проведению очных ставок между
Н..... и потерпевшими Ж..... С..... Данная жалоба
была принята и зарегистрирована под номером 5...ж-10 в соответствующем журнале.
Вторая жалоба была на постановление следователя Ковалевской Г.Б. об отказе в
удовлетворении его ходатайства о проведении опознания Н..... потерпевшими
Ж..... и С..... Указанная жалоба была получена 16.07.2010г. на
приеме, который в данный день осуществляла пом.прокурора Гордиенко В.В., при этом
Гордиенко В.В. на 2-м экземпляре жалобы была сделана надпись о том, что жалоба
принята, поставлено число и подпись, после чего этот экземпляр жалобы был возвращен
Матюхину Д.А. На 1-м экземпляре жалобы Гордиенко В.В. сделала надпись « секретарь,
прошу зарегистрировать», после чего предложила заявителю обратиться в канцелярию

прокуратуры для сдачи жалобы и ее регистрации, что Матюхиным Д.А. сделано не было, т.к. для регистрации им была сдана только лишь жалоба на бездействие следователя. При таких обстоятельствах, пом.прокурора полагает, что жалоба в порядке ст.125 УПК РФ подана заявителем по надуманным основаниям ввиду того, что, поскольку Матюхин Д.А. не сдал в канцелярию прокуратуры и не зарегистрировал свою жалобу, она считается им не поданной.

Суд, выслушав заключение прокурора, изучив представленные материалы, заслушав пояснения допрошенной в судебном заседании Гордиенко В.В., считает жалобу Матюхина Д.А. обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом при рассмотрении настоящей жалобы, 29.06.2010г. следователем отдела по РП на ОТ ОМ №8 СУ при УВД по г.Ростову н/Д Ковалевской Г.Б. было вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Матюхина Д.А. о проведении опознания Н..... потерпевшими Ж..... и С.....

16.07.2010г. адвокат Матюхин Д.А. обратился в прокуратуру Советского района г.Ростова н/Д с жалобой в порядке ст.124 УПК РФ на вышеуказанное решение следователя, которая им была сдана на личном приеме пом. прокурора Гордиенко В.В.

Данный факт объективно подтверждается копией первого листа жалобы, на котором имеется отметка о дне ее вручения и подпись лица, получившего жалобу (л.д.4), а кроме того, пояснениями, данными в суде, самой Гордиенко В.В., из которых следует, что 16.07.2010г. она осуществляла прием граждан в прокуратуре района. В указанный день к ней обратился адвокат Матюхин В.В. с жалобой в порядке ст.124 УПК РФ. Она ознакомилась с ней, жалоба была составлена в надлежащем порядке. поэтому на ее 1-м экземпляре она собственноручно написала « секретарь, прошу зарегистрировать», а на 2-м экземпляре, который подлежал возврату заявителю, поставила дату принятия жалобы и свою подпись. После чего Матюхин сказал, что у него имеется вторая жалоба. Она взяла эту жалобу, также ознакомилась с ней, в ней Матюхин обжаловал действия следователя. Затем она также на 1-м экземпляре жалобы написала «секретарь, прошу зарегистрировать», а на 2-м – поставила свою подпись и дату приема жалобы. После этого Матюхин попросил поставить штамп на его экземплярах жалоб. в связи с чем она предложила ему с этим вопросом обратиться в канцелярию прокуратуры, а кроме того сказала, чтобы 1-е экземпляры жалоб он зарегистрировал и сдал в канцелярию. Считает, что своими действиями не нарушила Инструкцию по делопроизводству, поскольку в ней не содержится указаний о том, что она лично должна регистрировать в книге учета приема граждан поступающие в прокуратуру обращения.

Давая оценку подобным пояснениям Гордиенко В.В. и доводам пом.прокурора Полянского В.В., суд отмечает следующее.

В силу требований, содержащихся в ст.8 ФЗ «О порядке регистрации обращений граждан РФ» №59-ФЗ от 2.05.2006г., письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение 3-х дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

Статьей 13 указанного Закона предусмотрено, что письменное обращение, принятое в ходе личного приема, подлежит регистрации и рассмотрению в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В то же время, в соответствии с п.2.3 Инструкции «О порядке рассмотрения обращений и приеме граждан в системе прокуратуры РФ», утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ от 17.12.2007г. №200, письменное обращение подлежит обязательной

регистрации в течение 3-х дней с момента поступления в органы прокуратуры, а п.7.12 предусмотрено, что учет обратившихся на прием и регистрация обращений ведется в комплексной базе данных, на специальных карточках либо в книге учета посетителей, в которой отражается также содержание ответа, если он давался в письменной форме.

Аналогичные требования содержатся и в Инструкции по делопроизводству в органах прокуратуры РФ и их учреждениях, утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ от 5.06.2008г. №107.

Так, как следует из содержания п.2.3.2 указанной Инструкции, обращения и прочие документы, полученные работниками прокуратуры и следственных органов на личном приеме, передаются в делопроизводственную службу не позднее следующего дня с отметкой о времени и месте получения документа.

Вопреки указанным требованиям, обращение адвоката Матюхина Д.А., которое имело место 16.07.2010г. на личном приеме пом.прокурора района Гордиенко В.В., в книге учета посетителей не отражено, поданная им жалоба на постановление следователя Ковалевской Г.Б. от 29.06.2010г. в канцелярию прокуратуры передана для регистрации не была, и, как следствие, не была зарегистрирована, проверка по ней в процессуальном порядке не производилась и ответ заявителю дан не был.

Пояснения, данные в суде Гордиенко В.В., о том, что 1-е экземпляры жалоб, которые подлежали регистрации в канцелярии прокуратуры, были ею вручены заявителю для того, чтобы он лично сдал их в канцелярию для регистрации, суд находит необоснованными и не может принять во внимание, поскольку они не подтверждены самим заявителем, обратившимся в настоящее время с жалобой на бездействие прокурора района по рассмотрению указанной жалобы, а кроме того, обязанность по принятию мер к регистрации как самого посетителя в соответствующей книге учета посетителей, так и сделанных им в письменной форме обращений, лежит на должностном лице, которое осуществляет прием, а ни как не на посетителя.

Выполненная Гордиенко В.В. собственноручно на 2-м экземпляре жалобы Матюхина Д.А. запись с отметкой о ее принятии и дате обращения в прокуратуру (л.д.4), свидетельствует о том, что жалоба была принята должностным лицом прокуратуры. Доказательств обратного суду при рассмотрении настоящей жалобы не представлено.

В то же время, в ст.124 УПК РФ предусмотрен порядок рассмотрения жалобы прокурором, в соответствии с которым жалоба должна быть рассмотрена им в течение 3-х суток со дня ее получения либо, в исключительных случаях, перечисленных в ч.1 указанной статьи, в срок до 10 суток. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении, о чем уведомляется незамедлительно заявитель.

Вышеприведенные требования закона не выполнены, в связи с чем следует признать, что факт бездействия прокурора Советского района г.Ростова н/Д по рассмотрению жалобы адвоката Матюхина Д.А. на постановление следователя Ковалевской Г.Б. от 29.06.2010г. об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении опознания потерпевшими Ж. и С. имеет место, в связи с чем жалоба заявителя подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать бездействие прокурора Советского района г.Ростова н/Д . по рассмотрению поданной адвокатом Матюхиным Д.А. 16.07.2010г. в порядке ст.124 УПК РФ жалобы на постановление следователя отдела по РП на ОТ ОМ №8 СУ при УВД по г.Ростову н/Д Ковалевской Г.Б. от 29.06.2010г. об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Матюхина Д.А. о проведении опознания Н..... потерпевшими Ж..... и С....., незаконным, обязав его устранить допущенное нарушение.

Постановление может быть обжаловано в Ростовский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья: *Иванов*

10/07/10
10/07/10
10/07/10