

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Таганрог

23 сентября 2013 г.

Судья Таганрогского городского суда Ростовской области Петренко М.Н., с участием помощника прокурора г. Таганрога Алешиной С.А., заявителя – адвоката Матюхина Д.А., представившего удостоверение № 4354 и ордер № 2/27 от 17.09.2013, следователя ОРП на ТО ОП № 3 СУ УМВД России по г. Таганрогу Хакимовой С.Э., при секретаре судебного заседания Санчук Т.И., рассмотрев в судебном заседании жалобу Матюхина Д.А., поданную в порядке ст.125 УПК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Матюхин Д.А. обратился в Таганрогский городской суд Ростовской области с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ на решение следователя ОРП на ТО ОП № 3 СУ УМВД России по г. Таганрогу Хакимовой С.Э. о частичном отказе в удовлетворении ходатайства от 26.08.2013 по уголовному делу № 201259...

Как следует из текста жалобы в производстве следователя ОРП на ТО ОП № 3 СУ УМВД РФ по городу Таганрогу Хакимовой С.Э. находится уголовное дело № 201259... возбужденное в отношении С. ... по ст. 177 УК РФ. 23.08.2013 в ходе ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы, стороной защиты заявлены ряд ходатайства: 1) о предоставлении стороне защиты сведений об образовании эксперта, его специальности, учёной степени и учёном звании, так как данные сведения необходимы для разрешения вопроса о наличии, либо отсутствии оснований для отвода эксперта предусмотренных ст.70 УПК РФ; 2) о предоставлении для обозрения стороне защиты документов, которые следователь намеревается предоставить экспертам для исследования, так как указанные документы стороне защиты необходимы для формулировки дополнительных вопросов экспертам в рамках назначенной судебной экспертизы; 3) о предоставлении стороне защиты достаточного времени для формулировки дополнительных вопросов экспертам; 4) о предоставлении возможности изготовления копии постановления о назначении судебной экспертизы; 5) о получении документа, который предоставляется судебным экспертам на исследование процессуальным путём, а именно изъять выемкой из гражданского дела, так как согласно описательной части постановления о назначении судебной экспертизы следует, что предоставляемый экспертам в работу документ получен не процессуальным путём; 6) о предоставлении в распоряжение эксперта образцов почерка С. ... и Л. ..., а также их представителей в гражданском процессе, которые могли сфальсифицировать указанную расписку.

По результатам рассмотрения данных ходатайств следователем Хакимовой С.Э. 26.08.13 вынесенное постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства. В удовлетворении ходатайства о предоставлении сведений об образовании эксперта, его специальности, учёной степени и учёном звании отказано в связи с тем, что оснований для отвода эксперта ТО ЭКЦ ... МВД России по Ростовской области у предварительного следствия не имеется.

В удовлетворении ходатайства о предоставлении стороне защиты документов, которые будут передаваться в распоряжение эксперта для исследования отказано на том основании, что перечень документов, с которыми сторона защиты вправе знакомиться в ходе предварительного расследования до выполнения требований ст.217 УПК РФ предусмотрены ст. 46 и ст. 53 УПК РФ.

Удовлетворено ходатайство в части предоставления достаточного времени для подготовки и формулировки дополнительных вопросов на разрешение эксперта, на том основании, что при ознакомлении с постановлением о назначении почерковедческой экспертизы 23.08.2013 было выделено достаточно времени для ознакомления с указанным постановлением. Фактически приведённое ходатайство искажено в связи с чем не рассмотрено по существу.

Отказано в удовлетворении ходатайства и в части предоставления стороне защиты возможности получения фотокопии постановления о назначении почерковедческой судебной экспертизы, на том основании, что право ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать любые сведения, в любом объёме и производить фотографирование материалов уголовного дела, подозреваемому и защитнику будет предоставлено после предъявления обвинения и ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, согласно ст. 217 УПК РФ. Указанное решение также является незаконным и необоснованным и подлежит отмене.

В удовлетворении ходатайства об изъятии заявления С. ... процессуальным путём, предусмотренным УПК РФ отказано на том основании, так как гражданское дело, содержащее указан-

ное заявление находится в производстве Таганрогского городского суда, в связи, с чем не предоставляется возможным в настоящее время произвести выемку оригинала данного документа. Предоставление в распоряжение эксперта копии указанного документа полученного не процессуальным путём в последующем приведёт к необходимости назначения повторной судебной экспертизы, что существенно затянет сроки предварительного расследования, т.е. нарушит право С. на разумные сроки уголовного судопроизводства. Проведение почерковедческой экспертизы по копии документа, при наличии его оригинала ничем необоснованно, а также может повлиять на выводы эксперта.

В удовлетворении ходатайства в части предоставления в распоряжение эксперта для проведения экспертизы образцов почерка С. и Л., а также их представителей отказано, на том основании, что указанное решение будет приниматься по результатам проведенной экспертизы. Отказ в предоставлении в работу экспертов образцов почерка вышеуказанных лиц в рамках указанной экспертизы, ни чем не обоснован, более того следователь указывает, что решение будет приниматься по результату проведенной экспертизы, что также существенно повлияет на разумные сроки уголовного судопроизводства. Указанное решение не мотивировано, что противоречит ч.4 ст.7 УПК РФ.

В судебном заседании заявитель – адвокат Матюхин Д.А. доводы жалобы поддержал, просили суд ее удовлетворить.

Помощник прокурора полагала необходимым в удовлетворении жалобы отказать, так как решение об отказе в удовлетворении жалобы принято законно, обоснованно и нарушений законодательства не допущено.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

1) Согласно УПК РФ эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном данным Кодексом, для дачи заключений и производства судебной экспертизы, которая производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (часть первая статьи 57, часть вторая статьи 195 УПК РФ).

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь в соответствии с частью первой статьи 195 УПК РФ выносит постановление, в котором в обязательном порядке указываются фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза. Между тем названные законоположения не исключают необходимости, в том числе в случае поручения производства экспертизы специального подтверждения квалификации эксперта (которая может быть предметом оспаривания участниками судопроизводства) и возможности отражения соответствующих данных в постановлении о назначении экспертизы. Это вытекает, в частности, из части первой статьи 57 УПК РФ и его статьи 70, согласно которой эксперт в случае его некомпетентности подлежит отводу, а также из общих положений Федерального закона от 31 мая 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», распространяющихся как на деятельность государственных судебных экспертов, так и на судебно-экспертную деятельность лиц, таковыми не являющимися.

Соответственно, сторонам, в том числе подозреваемому и его защитнику, должна обеспечиваться возможность ознакомления с данными, свидетельствующими о надлежащей квалификации эксперта, что вытекает из непосредственно действующих положений статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации, возлагающей на органы государственной власти и их должностных лиц обязанность обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, любая такого рода информация (за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также иных охраняемых законом конфиденциальных сведений) должна быть ему доступна, при условии, что законодателем не предусмотрен специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты.

Права подозреваемых, связанные с производством экспертизы по уголовному делу, обеспечиваются также тем, что в силу пункта 5 части четвертой статьи 46 и пункта 8 части первой статьи 53 УПК РФ вправе заявить отвод эксперту по любому из оснований, предусмотренных статьей 70 УПК РФ, в том числе в связи с его некомпетентностью, а в силу статьи 198, части первой статьи 206 и статьи 207 УПК РФ - ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении или о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Таким образом отказ следователя в предоставлении подозреваемому и защитнику сведений об эксперте по мнению суда нарушает Конституционные права, указанных лиц и соответственно не может быть признан законным. В связи с чем по мнению суда

жалоба заявителя, о признании постановления незаконным в данной части подлежит удовлетворению.

	-
ли	1
во	3
при	-
ние	)
суд	-
рии	1
тол	-
раз	-
зы	1
жа.	-
тог	-
таг	3
пер	)
и е	-
печ	-
ляе	1
пре	1
ног	5
УГ	-
пре	6
угс	1
экс	-
дос	-
зап	-
лем	-
дат	1
дли	-
стс	-
ны	1
озн	1
фо	-
ци	-
лег	1
дог	-
ста	1
пос	-
нос	-
зна	-
ни	ь
на	к
при	

4) О предоставлении возможности изготовления копии постановления о назначении судебной экспертизы.

Регламентация права на ознакомление с материалами дела в ходе предварительного следствия определяется значимостью названного права как гарантии конституционного права граждан на защиту, в том числе судебную, на данной стадии уголовного судопроизводства; закрепляя конкретные механизмы реализации прав на судебную защиту и на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы заинтересованных лиц, федеральный законодатель не может вводить такие правила, которые противоречили бы принципам уголовного судопроизводства и создавали неустранимые препятствия в реализации участниками уголовного судопроизводства своих прав, приводя тем самым к фактическому их упразднению; к таким последствиям могло бы

приводить, в частности, лишение адвоката, подозреваемого или обвиняемого права снимать за свой счет копии с предъявляемых ему для ознакомления материалов уголовного дела, связанных с выдвинутым против него подозрением или обвинением и могущих свидетельствовать о незаконности или необоснованности действий и решений дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора.

Данная правовая позиция в полной мере применима при оценке норм уголовно-процессуального закона, регулирующих аналогичные права, связанные с ознакомлением в ходе предварительного расследования с отдельными материалами уголовного дела, применительно к участникам уголовного судопроизводства - подозреваемому, обвиняемому и представляющим их интересы адвокату.

Кроме того, как следует из статей 46 и 53 УПК Российской Федерации, содержащиеся в них нормы, закрепляя комплекс прав, предоставляемых подозреваемому и его адвокату для защиты его интересов в ходе досудебного производства, и гарантируя право защищаться любыми средствами и способами, не запрещенными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, не только не исключают право этого участника судопроизводства снимать за свой счет копии с тех материалов уголовного дела, с которыми он в соответствии с законом вправе знакомиться в процессе предварительного расследования, но и предполагают такое право.

С учетом вышеизложенного постановление следователя Хакимовой С.Э. от 26.08.2013 в части отказа в удовлетворении ходатайства снимать копии с тех материалов уголовного дела, с которыми он в соответствии с законом вправе знакомиться в процессе предварительного расследования, по убеждению суда, не основано на законе и в данной части жалоба подлежит удовлетворению.

5) Д  
путем за  
поручени  
дознате  
тельны д  
ми и гра  
требован  
соответс  
обходим  
обжалуе  
новления

дела  
ния,  
ия и  
яза-  
цца-  
ис-  
ния  
не-  
эм в  
ста-

6) Что  
та для прове  
телей суд пр  
В силу  
дования, при  
Закреп.  
расследован  
в том числе  
чают устано  
ния, согласн  
водства осу  
ственных и  
РФ); подозр  
представите.  
рассмотреть  
нии которы  
им согласно  
ной эксперти

ние экспер-  
представи-  
  
ход рассле-  
ний.  
завлять ход  
х действий,  
и не исклю-  
к доказыва-  
судопроиз-  
дства след-  
б - 88 УПК  
етчик и их  
тель обязан  
установле-  
вного дела,  
стве судеб-

Тем самым уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного отказа должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, в получении доказательств. По смыслу содержащихся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации нормативных предписаний такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, либо когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, установлены или могут быть установлены на основе достаточной совокупности других доказательств,

действий, условия получения доказательств, в связи с чем дополнительные условия исследования доказательств оказывается с позиций принципа разумности избыточными.

В данном случае принятое следователем Хакимовой С.Э. решение о порядке и условиях проведения дактилоскопической экспертизы суд расценивает как достаточно обоснованное с ссылками на конкретные доводы об отсутствии у следствия оснований для проведения экспертизы при указанных условиях до получения результатов назначенной почерковедческой судебной экспертизы, подтверждающими с позиции разумности, об отсутствии необходимости в проведении экспертизы при условиях заявленных в ходатайстве адвоката Матюхина Д.А.

Как видно из представленных суду материалов ходатайство адвоката Матюхина Д.А. об условиях проведения экспертизы, рассмотрено надлежащим процессуальным лицом в установленный уголовно-процессуальным законом срок, выводы следователя, в соответствии с требованиями ч.4 ст.7 УПК РФ, обоснованы и мотивированы.

По убеждению суда следователем правильно дана процессуальная оценка данному ходатайству адвоката Матюхина Д.А. об условиях назначения и проведения экспертизы.

Нарушений, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам подозреваемого Старовойт А.А. и адвоката Матюхина Д.А., либо затруднить их доступ к правосудию при рассмотрении ходатайства об условиях проведения экспертизы, в данной части суд не усматривает.

С учетом вышеизложенного, в связи с выявленными нарушениями законодательства при рассмотрении ходатайств адвоката Матюхина Д.А., суд не может признать постановление следователя ОРП на ТО ОП № 3 СУ УМВД России по г. Таганрогу Хакимовой С.Э. о частичном отказе в удовлетворении ходатайства от 26.08.2013 по уголовному делу № 201259/13, как единый акт органа предварительного расследования, содержащий властные волеизъявления и порождающий правовые последствия для конкретных лиц, законным и обоснованным.

Учитывая изложенное, и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Жалобу адвоката Матюхина Д.А., о признании незаконным и необоснованным решения следователя ОРП на ТО ОП № 3 СУ УМВД России по г. Таганрогу Хакимовой С.Э. о частичном отказе в удовлетворении ходатайства от 26.08.2013 по уголовному делу № 201259/13, удовлетворить в части признания незаконным отказа в предоставлении стороне защиты сведений об образовании эксперта, его специальности, учёной степени и учёном звании и предоставлении возможности изготовления копии постановления о назначении судебной экспертизы. Обязать указанное должностное лицо устранить, указанные в данном постановлении нарушения уголовно – процессуального законодательства.

Постановление может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Таганрогский городской суд Ростовской области в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

*подпись*

М.Н. Петренко