

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

16 января 2020 года.

Судья Ростовского областного суда Бутко А.А.,
при ведении протокола заседания помощником судьи Порядиным В.С.,
с участием:
прокурора отдела прокуратуры Ростовской области Корчагиной М.П.,
адвоката Матюхина Д.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании материал с апелляционной жалобой адвоката Матюхина Д.А. в интересах Б. на постановление Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 декабря 2019 года о разъяснении сомнений и неясностей при исполнении постановления Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 сентября 2019 года в отношении Б. в части исполнения меры пресечения в виде запрета определенных действий.

Исследовав предоставленный материал, выслушав выступление адвоката Матюхина Д.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, а также мнение прокурора Корчагиной М.П., полагавшей необходимым постановление суда отменить, а материал направить на новое судебное разбирательство, суд апелляционной инстанции

у с т а н о в и л :

постановлением Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 сентября 2019 года уголовное дело в отношении Б.

, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ч.4 ст.159 УК РФ, возвращено прокурору г.Таганрога Ростовской области для устранения препятствий его рассмотрения судом. Этим же постановлением Б. мера пресечения в виде домашнего ареста отменена и ему избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий с возложением надзора за соблюдением возложенных на обвиняемого ограничений на УМВД России по г.Таганрогу.

Начальник полиции УМВД России по г.Таганрогу обратился в Таганрогский городской суд с ходатайством о разъяснении сомнений и неясностей при исполнении постановления Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 сентября 2019 года в части меры пресечения в отношении Б., поскольку функции осуществления надзора за соблюдением возложенных на обвиняемого ограничений возложены на уголовно-исполнительную инспекцию.

Постановлением Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 декабря 2019 года исправлена техническая описка, допущенная при

изготовлении постановления Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 сентября 2019 по уголовному делу в отношении Б

, указанием о возложении надзора за соблюдением возложенных на обвиняемого ограничений на филиал уголовно-исполнительной инспекции по г.Таганрогу ГУ ФСИН России по Ростовской области.

В поданной апелляционной жалобе адвокат Матюхин Д.А. считает постановление Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 декабря 2019 года незаконным и необоснованным. В качестве доводов автор апелляционной жалобы указывает, что постановление вынесено без проведения судебного заседания, это подтверждается отсутствием протокола судебного заседания, отсутствием уведомления участников о времени судебного заседания, а также отсутствием в постановлении сведений о секретаре судебного заседания. В связи с чем, нарушены нормы ч.2 ст.399 УПК РФ, поскольку участники уголовного судопроизводства должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Обращает внимание суда, что постановлением от 18 сентября 2019 года избранная Б мера пресечения в виде домашнего ареста отменена, избрана мера пресечения в виде запрета определённых действий. На Б возложена обязанность своевременно являться по вызовам к следователю и в суд, запрещено общение с потерпевшими и свидетелями по настоящему уголовному делу. Постановлением суда апелляционной инстанции от 21 ноября 2019 года указанное постановление суда первой инстанции оставлено без изменения. Постановлением от 02 декабря 2019 года положение Б существенно ухудшено, поскольку после внесения указанных изменений должностным лицом УИИ по г.Таганрогу ГУФСИН России по Ростовской области в отношении Б применено специальное техническое средство - «Биан». Таким образом, в настоящее время должностные лица осведомлены о местах нахождения Б, что нарушает его права. Каких-либо обязанностей, связанных с ограничением передвижения Б, на него не возлагалось. На основании изложенного, автор жалобы просит отменить постановление Таганрогского городского суда Ростовской области от 02 декабря 2019 года.

Проверив представленные материалы, выслушав участников судебного разбирательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, вынесенным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на правильном применении уголовного закона.

По мнению суда апелляционной инстанции, требования уголовно-процессуального закона судом выполнены не в полной мере.

Как следует из представленных материалов постановлением Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 декабря 2019 года рассмотрено ходатайство начальника полиции УМВД России по г.Таганрогу

о разьяснении сомнений и неясностей при исполнении постановления Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 сентября 2019 года и исправлена техническая описка, допущенная при изготовлении указанного постановления по уголовному делу в отношении Б. , указанием о возложении надзора за соблюдением возложенных на обвиняемого ограничений на филиал уголовно-исполнительной инспекции по г.Таганрогу ГУФСИН России по Ростовской области.

В силу ч.1 ст.396, п.15 ст.397 УПК РФ вопрос о разьяснении сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора (постановления), разрешается судом, постановившим приговор (постановление).

По смыслу закона вопрос о разьяснении сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора (постановления), рассматривается по ходатайству учреждения или органа, его исполняющего. При этом ч.2 ст.399 УПК РФ содержит требования об обязательном извещении участников судебного разбирательства о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Из материалов дела следует, что 2 декабря 2019 года вопрос о разьяснении сомнений и неясностей при исполнении постановления Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 сентября 2019 года в отношении Б. . в части исполнения меры пресечения в виде запрета определенных действий рассмотрен судом первой инстанции без проведения судебного заседания, в отсутствие сторон и без их извещения, при этом протокол судебного заседания от 2 декабря 2019 года в материалах дела отсутствует, каких-либо сведений об уведомлении участников судебного разбирательства, в том числе обвиняемого Б. . и его защитника о дате, времени и месте рассмотрения данного вопроса в деле не имеется.

Таким образом, судом был нарушен установленный ч.2 ст.399 УПК РФ порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением постановления, и нарушено право осужденного Б. на защиту.

В соответствии с ч.2 ст.389.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения в апелляционном порядке также является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Исходя из смысла закона, существенными нарушениями уголовно-процессуального закона являются такие нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции, руководствуясь, в том числе положениями ст.389.19 УПК РФ, приходит к выводу, что судом первой инстанции были существенно нарушены требования уголовно-процессуального закона путем лишения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства.

Данное нарушение, по мнению суда апелляционной инстанции, неустранимо в суде апелляционной инстанции, поскольку были допущены нарушения фундаментальных основ уголовного судопроизводства.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции в соответствии со ст.ст.389.17,389.22 УПК РФ считает необходимым постановление суда отменить и передать указанный материал на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию в тот же суд, но в ином составе суда, в ходе которого суду необходимо принять законное и обоснованное решение, не допуская нарушения прав участников уголовного судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.19, 389.20, 389.22, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

п о с т а н о в и л:

постановление Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 декабря 2019 года о разъяснении сомнений и неясностей при исполнении постановления Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 сентября 2019 года в отношении Б. . отменить, а материал передать на новое судебное разбирательство в Таганрогский городской суд Ростовской области, в ином составе суда со стадии подготовки к судебному заседанию.

Судья:

