

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

22 июня 2020 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Ростовского областного суда в составе:

председательствующего судьи Мельниченко И.В.,

с участием прокурора уголовно-судебного управления прокуратуры Ростовской области Минькова М.М.,

адвоката Матюхина Д.А., представившего удостоверение № 4354 и ордер № 115189,

при секретаре Трубицыной В.В.,

рассмотрел в судебном заседании материал по апелляционной жалобе адвоката Матюхина Д.А. в интересах обвиняемого Б на постановление Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 февраля 2020 года, которым в принятии к производству ходатайства адвоката Матюхина Д.А. в интересах

Б

1967 года рождения, уроженца

, гражданина

Российской Федерации, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ,

об изменении места содержания Б под домашним арестом, либо запретов, установленных при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, отказано.

Заслушав доклад судьи Мельниченко И.В., выслушав адвоката Матюхина Д.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, прокурора Минькова М.М., полагавшего необходимым постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 января 2020 года обвиняемому Б избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на два месяца 00 суток, по 23 марта 2020 года включительно, с установлением запретов: общаться в любой форме с использованием любых средств связи, в том числе и через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» со свидетелями по уголовному делу, иными участниками судопроизводства по уголовному делу, имеющими отношения к данному уголовному делу, родственниками указанных лиц, а

также любыми иными лицами, без письменного разрешения следователя и не иначе как в ходе проведения следственных действий по настоящему уголовному делу, за исключением общения с близкими родственниками, в том числе с лицами, проживающими на законных основаниях в жилом помещении по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Вересаева, д. 105/4, кв. 25, либо общения со своими защитниками по данному уголовному делу, которые в установленном законом порядке допущены для осуществления защиты Б по настоящему уголовному делу, но не иначе как при личных встречах с ними и исключительно на территории указанного жилого помещения, а также для общения с контролирующим органом и следователем; выходить в любое время суток за пределы жилого помещения по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. _____, кв. _____, без письменного разрешения следователя; отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, за исключением судебно-следственной корреспонденции и корреспонденции представителей контролирующего органа, использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», за исключением телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб при возникновении чрезвычайных ситуаций, а также для общения с контролирующим органом, следователем, лицами, проживающими на законных основаниях в жилом помещении по адресу: город Ростов-на-Дону, ул. _____, кв. _____, с обязательным информированием контролирующего органа о каждом таком звонке.

Адвокат Матюхин Д.А. в интересах обвиняемого Б обратился в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону с ходатайством об изменении Б места содержания под домашним арестом, либо изменении запретов, установленных при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста.

Постановлением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 февраля 2020 года в принятии к производству ходатайства адвоката Матюхина Д.А. в интересах обвиняемого Б отказано.

В апелляционной жалобе в интересах обвиняемого Б адвокат Матюхин Д.А. выражает несогласие с принятым судом решением, считает постановление суда незаконным и необоснованным. Обращает внимание на то, что сторона защиты не оспаривает решение суда об избрании Б меры пресечения в виде домашнего ареста. Ссылаясь на положения ч. 8 ст. 107 УПК РФ, считает, что с момента избрания Б меры пресечения в виде домашнего ареста изменился ряд обстоятельств, что влечёт необходимость изменения запретов и ограничений, установленных при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Обращает внимание на то, что в однокомнатной квартире, в которой определено место содержания Б под домашним арестом, кроме Б никто не проживает, на то, что близкие родственники обвиняемого проживают в г. Таганроге, и обвиняемый лишен

возможности приобретать продукты питания и предметы первой необходимости. Просит постановление суда отменить.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы, доводы апелляционной жалобы адвоката, суд апелляционной инстанции приходит к следующему:

В соответствии с ч. 8 ст. 107 УПК РФ в зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств обвиняемый может быть подвергнут судом всем запретам, указанным в ч. 7 ст. 107 УПК РФ, либо некоторым из них. Запреты могут быть изменены судом по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, его защитника, законного представителя, а также следователя или дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело.

Отказывая в принятии к производству ходатайства адвоката, суд сослался на положения ст. 107 УПК РФ, посчитав, что ходатайство об изменении места содержания под домашним арестом и запретов, установленных при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, может быть подано стороной защиты одновременно с ходатайством следователя об избрании либо продлении меры пресечения в виде домашнего ареста.

Между тем, положения ст. 107 УПК РФ, на которые сослался суд, отказывая в принятии ходатайства к рассмотрению, не содержат прямого запрета на обращение обвиняемого или его защитника в суд с ходатайством об изменении места содержания под домашним арестом и ограничений, установленных при избрании меры пресечения, вне зависимости от наличия либо отсутствия ходатайства следователя о продлении срока действия меры пресечения, в связи с чем выводы суда об отсутствии оснований для принятия ходатайства к рассмотрению являются неверными, и вынесенное судом постановление подлежит отмене.

В то же время, учитывая, что мера пресечения в виде домашнего ареста Б . в настоящее время изменена на подписку о невыезде, производство по ходатайству адвоката Матюхина Д.А. об изменении запретов и ограничений, установленных обвиняемому Б . при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.8, 389.13, 389.20, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л :

Постановление Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 февраля 2020 года, которым отказано в принятии к производству ходатайства адвоката Матюхина Д.А. в интересах обвиняемого Б

отменить, производство по ходатайству адвоката Матюхина Д.А. в интересах обвиняемого Б . – прекратить.

Председательствующий

