

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Таганрог

01 июня 2016 г.

Судья Таганрогского городского суда Ростовской области Злобин Д.Л., при секретаре судебного заседания Лебедь А.П., с участием: адвоката Матюхина Д.А., действующего в интересах Поддубинского А.А., старшего помощника Таганрогского транспортного прокурора Борисова А.В., рассмотрев в судебном заседании жалобу адвоката Матюхина Д.А. в интересах Поддубинского А.А. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего следователя Ростовского следственного отдела на транспорте Южного следственного управления Следственного комитета РФ Титова С.И. о частичном удовлетворении ходатайства,

УСТАНОВИЛ:

Матюхин Д.А., действуя в интересах Поддубинского А.А., обратился в Таганрогский городской суд с жалобой о признании незаконным постановления старшего следователя Ростовского следственного отдела на транспорте Южного следственного управления Следственного комитета РФ Титова С.И. о частичном удовлетворении ходатайства.

В обоснования жалобы указав, что 11.03.2016 г. стороной защиты в рамках уголовного дела заявлено ходатайство о допросе с участием стороны защиты в качестве свидетелей Кошкиной Е.И. и Федоркина С.В. По результату рассмотрения ходатайства стороны защиты старшим следователем Ростовского следственного отдела на транспорте Южного следственного управления Следственного комитета РФ Титовым С.И. 14.03.2016 г. вынесено постановление о частичном удовлетворении ходатайства. Ходатайство в части допроса приведённых свидетелей удовлетворено, в части участия защитника в допросе свидетелей отказано на том основании (дословно), что следователь самостоятельно планирует необходимые следственные действия, определяет сроки и порядок их проведения, с показаниями свидетелей защитник сможет ознакомиться в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ. Следователем требования п.5 ч.1 ст. 53 УПК РФ проигнорированы. Обжалуемое решение следователя не мотивировано, что противоречит ч.4 ст. 7 УПК РФ, а также определению Конституционного Суда РФ от 25.01.05 № 42-О. Кроме того, УПК РФ содержит исчерпывающий перечень решений, выносимых по результату рассмотрения ходатайства, а именно о полном удовлетворении ходатайства, либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении. Решения о частичном удовлетворении ходатайства УПК РФ не предусматривает.

Поддубинский А.А., извещенная о времени и месте судебного заседания не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

В судебном заседании адвокат Матюхина Д.А. жалобу поддержал в полном объеме, просил ее удовлетворить. Дополнительно указал на то, что при отказе в участии стороне защиты в проведении допросов, следователем ссылки на тайну следствия не делалось.

Старший следователь Ростовского следственного отдела на транспорте Южного следственного управления Следственного комитета РФ Титов С.И., извещенный о времени и месте судебного заседания не явился.

Старший помощник Таганрогского транспортного прокурора Борисов А.В. просил суд в удовлетворении жалобы отказать, поскольку оснований для ее удовлетворения не имеется. Нарушений действующего уголовно-процессуального законодательства следователем не допущено. Порядок проведения допроса свидетелей регламентируется главой 26 УПК РФ. Следователь в соответствии со ст. 38 УПК РФ самостоятельно планирует необходимые следственные действия, определяет сроки и порядок их проведения.

Суд, исследовав представленные материалы, заслушав мнения сторон, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 123 УПК РФ обжалуются действия (бездействие) и решения органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда участниками уголовного

ТАГАНРОГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Протокол заседания
и секретаря

судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Рассмотрение таких жалоб производится в соответствии со ст. 125 УПК РФ судом. При этом, условием судебного рассмотрения жалобы является вынесение постановления дознавателем, следователем, прокурором об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В соответствии со ст.38 УПК РФ следователь самостоятельно направляет ход расследования, принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Рассмотрение жалобы в порядке ст.125 УПК РФ исключает возможность оценки доказательств по возбужденному делу, а в данном случае и по вопросам, которые могут быть разрешены судом только после всестороннего и полного исследования доказательств по делу в установленном процессуальным законом порядке судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Судом проверяется законность действий (бездействий) должностного лица – следователя Ростовского следственного отдела на транспорте Южного следственного управления Следственного комитета РФ Титова С.И., при оценке их соответствия требованиям норм УПК РФ суд исходит из того, что в данном случае действия следователя по определению направленности, последовательности выполнения, существу и наполнению определенных следственных действий в процедуре предварительного расследования не могут определяться судом.

В силу ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты. Поэтому он не вправе направлять ход предварительного следствия по уголовному делу, давать органу дознания, дознавателю, следователю указания о проведении (или не проведении) того или иного следственного действия, устанавливать их последовательность. На стадии досудебного производства его участники самостоятельно решают вопросы о возбуждении уголовного дела, характере обвинения, о видах и объеме доказательств, подтверждающих это обвинение. Обязав провести определенные следственные действия или обязав отказаться от их проведения, суд нарушит требования ст. 38 УПК РФ, так как обязет лицо, производящее предварительное расследование, собирать доказательства и отказаться от их проведения.

Следователь Ростовского следственного отдела на транспорте Южного следственного управления Следственного комитета РФ Титов С.И., удовлетворив ходатайство стороны защиты о допросе в качестве свидетелей К..... и Ф....., отказал в проведении допросов указанных лиц с участием стороны защиты. Однако п.5 ч.1 ст.53 УПК РФ прямо предусмотрено право защитника на участие в следственных действиях, производимых по его ходатайству в порядке, установленном УПК РФ.

Следователь, разрешая ходатайство защитника в данной части, руководствовался понятием целесообразности, а также положениями ст.38 УПК РФ, при этом требования п.5 ч.1 ст.53 УПК РФ им проигнорированы. Доводы прокурора в судебном заседании о том, что свидетель К..... по делу допрошен не был, в связи с его временным отсутствием, а с допросом свидетеля Ф..... сторона защиты ознакомилась при выполнении требований ст.ст. 215-217 УПК РФ, суд полагает необоснованными, такие обстоятельства не могут сами по себе исключить возможность участия защитника при проведении следственных действий, проводимых по его ходатайству, в соответствии с п.5 ч.1 ст.53 УПК РФ. При этом следователь ни при рассмотрении ходатайства стороны защиты на предварительном следствии, а прокурор в судебном заседании, на тайну следствия, как на обоснование невозможности участия защитника при проведении таких следственных действий, не ссылаясь, в связи с чем оснований полагать, что допросы указанных лиц с участием защитника повлекли бы за собой разглашение тайны следствия, у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.123, 125 УПК РФ, суд

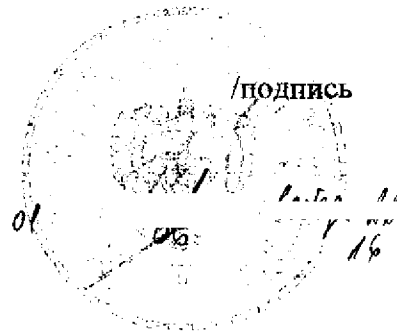
ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвоката Матюхина Д.А. в интересах П. _____ в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего следователя Ростовского следственного отдела на транспорте Южного следственного управления Следственного комитета РФ Титова С.И. о частичном удовлетворении ходатайства - удовлетворить.

Обязать начальника Ростовского следственного отдела на транспорте Южного следственного управления Следственного комитета РФ устранить указанные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Таганрогский городской суд в течение 10 суток.

Судья



/подпись

Д.Л. Злобин