

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по итогам предварительного слушания

п. Матвеев Курган

25 июля 2016 года

Судья Матвеево-Курганского районного суда Ростовской области Марченко Р.В., с участием:

государственного обвинителя, помощника прокурора Матвеево-Курганского района Ростенко М.В.,

потерпевших: Кривошеевой Э.Ю., Каркалевой И.А.,

подсудимой Беляковой Л.В.,

защитник -адвокат : Матюхин Д.А., ордер № 23531

при секретаре Чеученко В.В.

рассмотрев в предварительном судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Б..... года рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, ч. 2 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Судом назначено предварительное слушание в связи с ходатайством подсудимой Б.....

В обоснование ходатайства подсудимая Б..... указала, что имеются основания для исключения ряда доказательств. Кроме того, она не ознакомлена с материалами уголовного дела, так как ей Неклиновским районным судом был установлен ограничительный срок для ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами.

В судебном заседании защитник -адвокат Матюхин Д.А., представил письменное ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору Матвеево-Курганского района Ростовской области, в порядке ст. 237 УПК РФ, по следующим основаниям:

Материалы уголовного дела содержат сведения об отсутствии судимостей у Б..... 04 года рождения, (том 4 л.д. 151) в то же время доверитель Б....., согласно паспортным данным, родилась 22 года рождения. В данном случае обвинительное заключение содержит ссылку на отсутствие судимостей у другого лица, не имеющего какого-либо отношения к настоящему уголовному делу.

Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемой, а также обвинительного заключения следует, что преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ якобы совершено Б..... в период времени с2012 по2012. В то же время лист 4 обвинительного заключения, а также постановления о привлечении в качестве обвиняемого содержит сведения об обстоятельствах, произошедших примерно в 11 часов 55 минут2015 года, то

есть не имеющих какого-либо отношения к предъявленному Б..... обвинению.

Согласно постановлению о привлечении Б..... в качестве обвиняемой, а также обвинительного заключения следует, что преступления якобы совершены, в том числе по адресу: Ростовская область, п. ул. Карла Маркса, д. В посёлке района, Ростовской области улица с названием Карла Маркса отсутствует.

В обвинительном заключении отсутствуют сведения о предъявленном Б..... 11.06.2016 обвинении. Из копии уведомления от 10.06.2016 следует, что 11.06.2016 Б..... будет предъявлено обвинение.

25.04.2016 Б..... предъявлено обвинение. В этот же день следователем стороне защиты вручено постановление от 25.04.2016 о привлечении в качестве обвиняемого. Стороной защиты установлено, что в описательную часть указанного постановления после его подписания внесены существенные изменения, а именно на втором листе указанного постановления изменены установочные данные К..... Так в постановлении о привлечении в качестве обвиняемой, после изучения которого Б..... и были даны показания, приведены инициалы К....., а именно Л.В., в то же время в постановлении о привлечении в качестве обвиняемой, содержащемся в томе 4 л.д. 128-134 инициалы К..... указаны как Э.Ю.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемой, после предъявления которого стороне защиты 25.04.2016 Б..... были даны показания в качестве обвиняемой и выражено отношение к предъявленному обвинению, на листе 3 указано, что К..... передала денежные средства Б..... в размере рублей, за поступление дочери последней на бюджетную и очную форму обучения юридического факультета.

То есть по смыслу предъявленного обвинения следует, что Б..... получила денежные средства за поступление своей дочери на бюджетную и очную форму обучения.

В постановлении, содержащемся в материалах уголовного дела (окончательная редакция), а также в обвинительном заключении слово «последней» в словосочетании «дочери последней» исключено, что существенно исказило суть предъявленного обвинения, по которому была допрошена Б.....

На листе 4 вручённого следователем стороне защиты постановления о привлечении в качестве обвиняемого, инициалы К..... указаны как А.В. в то же время в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, содержащемся в материалах уголовного дела и обвинительном заключении, указаны как И.А.

В абзац второй листа 5, вручённого 25.04.2016 стороне защиты постановления о привлечении в качестве обвиняемого, также внесены изменения, существенно влияющие на суть предъявленного обвинения.

Так, из постановления о привлечении в качестве обвиняемого, содержащегося в материалах уголовного дела, исключена фамилия и инициалы лица указанного как Б....., а также добавлено следующее: «в заблуждение

относительно обеспечения трудоустройства К. в органы Федеральной таможенной службы».

Таким образом, право на защиту Б. грубо нарушено, не выполнены требования статей 172-175 УПК РФ, в том числе в постановления о привлечении в качестве обвиняемого внесены изменения без перепредъявления обвинения Б.

Также, в описательной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого, на листе под номером 5, а также в обвинительном заключении указано, что Б. похитила денежные средства, принадлежащие К. в размере ... рубль, чем причинила последней материальный ущерб в крупном размере, с причинением значительного ущерба гражданину.

Такая формулировка лишает сторону защиты возможности понять суть предъявленного обвинения, а именно какой ущерб причинён, крупный, либо значительный, что существенно влияет на квалификацию преступления.

Также на 2 и 3 листе постановления о привлечении в качестве обвиняемого указано время якобы совершённого Б. преступления, а именно примерно в 17 часов, а также примерно в 12 часов, однако день, месяц и год, совершения предполагаемого преступления не указаны.

Отсутствие указанных сведений также лишает сторону защиты возможности понять суть предъявленного обвинения.

В судебном заседании защитник - адвокат Матюхин Д.А.

а также подсудимая Б. просили удовлетворить ходатайство.

Потерпевшие К. и К. просили оставить ходатайство без удовлетворения.

Государственный обвинитель Ростенко М.В. просила отказать в удовлетворении ходатайства, так как получение сведений о судимости Б. устранимо в судебном заседании. Согласно паспорта РФ Б. зарегистрирована именно по ул. Карла Маркса. Указание в обвинении даты 25.06.2015 является опечаткой, что устранимо. В части несоответствия копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 25.04.2016 г., врученной стороне защиты, оригиналу указанного постановления, государственный обвинитель указала, что представленная стороной защиты копия не заверена, а незначительные отличия не влияют на суть предъявленного обвинения.

Заслушав участников предварительного судебного заседания, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о необходимости возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ по следующим основаниям.

Судом установлено, что копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого Б. от 25.04.2016, врученная следователем стороне защиты, не соответствует оригиналу указанного документа, находящемуся в материалах уголовного дела. Доводы стороны защиты в данной части были проверены судом путем сличения текстов и нашли полное подтверждение по всем пунктам ходатайства. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что после вынесения постановления о привлечении Б. в качестве обвиняемого

и вручения копии указанного постановления самой обвиняемой, в соответствующее постановление от 25.04.2016 были внесены изменения. Причем, указанные изменения касаются не только исправления описок в инициалах участников уголовного судопроизводства, но и существа предъявленного обвинения. То есть окончательный вариант постановления, датированного 25.04.2016 и находящегося в материалах уголовного дела (т. 4 л.д. 128-134), был изготовлен после предъявления обвинения Б..... Впоследствии, новое обвинение Б..... не предъявлялось.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что, после предъявления обвинения Б..... 25.04.2016 и вручения ей копии соответствующего постановления, было существенно нарушено ее право на защиту.

Таким образом, обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, так как оно основано на обвинении, текст которого не соответствует обвинению, предъявленному Б..... 25.04.2016.

Заслуживают внимания и иные доводы стороны защиты. В обвинительном заключении должны быть указаны точное место (наименование улицы) и время (2012 или 2015 год) совершения деяния. Сведения о судимости должны быть представлены в отношении обвиняемой, а не иного лица.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что в стадии досудебного производства были допущены существенные нарушения закона, неустраняемые в судебном производстве. Данное обстоятельство является безусловным основанием для возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, так как допущенные нарушения исключают возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Руководствуясь ст. ст. 236, 237 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Б....., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 159 УК РФ, возвратить прокурору Матвеево-Курганского района Ростовской области для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом.

Меру пресечения Б..... оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановление может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Матвеево-Курганский районный суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий:



Р.В. Марченко

28 04 16



Матвеево В.В.