





которых, по просьбе пристава, она не поставила дату его подписания. Полагает, что он впоследствии сам вписал дату 05.05.14, т.е. не соответствующую реальному времени. Она точно помнит, что в мае она к приставу не приходила, первый раз она пришла к приставу 05.06.14. Всего она была у пристава два раза, а именно в июне и августе 2014 года. Пристав её к себе не вызывал, она сама прибыла к нему по следующей причине. У неё в банке «Сбербанк России» имеется кредит, который оплачивает супруг Христов Александр Александрович. В очередной раз её супруг, в мае 2014 года, произвел ежемесячный платёж по кредиту. В то же время, в первых числах июня 2014, ей на мобильный телефон поступило смс-сообщение, а затем позвонили из банка и сообщили о том, что она не внесла ежемесячный платёж. Она, взяв соответствующую квитанцию в подтверждение производства очередного платежа, прибыла в банк «Сбербанк России», расположенный по пер.Тургеневскому в г.Таганроге, где ей стало известно о том, что счёт арестован судебным приставом, чему она была удивлена. 05.06.14 она прибыла в службу судебных приставов г. Таганрога, где ей стало известно о том, что её счёт арестован судебным приставом Владимировым Александром Александровичем. Она обратилась к Владимирову, на что он ей разъяснил, что имеется решение суда о взыскании с неё в пользу Г.Иванова денежной суммы. При этом, в этот же день, он попросил подписать её соответствующее предупреждение об уголовной ответственности. Само постановление о возбуждении исполнительного производства он ей не вручил, разъяснив, что направил его по почте. Дату в указанном предупреждении она поставила сама и она соответствовала реальному времени. Она спросила у пристава, на какой адрес он направил постановление, на что он сообщил, что на ул. Давыдовская, после чего она ему сообщила, что указанная квартира ею уже продана и она там не живет. Обозрев предупреждения, которые ей предъявил адвокат, она поясняет, что подписи, которые поставлены в них, похожи на её, однако с полной уверенностью заявить, что они принадлежат ей, она не может. Даты, проставленные шариковой ручкой в предупреждениях от 05.05.14 и 05.08.14, ею не ставились и она с полной уверенностью может заявить, что они поставлены не ею, а иным лицом.

Более того, 05.05.14, она каких-либо предупреждений не получала, как и не знала о наличии возбужденного в отношении неё исполнительного производства. Придя к приставу, она подписала первое предупреждение, после чего он стал у неё выяснять обстоятельства продажи дома, а также регистрации договора купли-продажи квартиры. Она ему всё объяснила, они написали объяснение. Далее, когда она уже выходила от пристава, он стал искать предупреждение, подписанное ею, и не мог найти его, предположил, что он его выкинул или просто потерял среди документов, также предположил, что кто-то забрал у него это предупреждение со стола. При этом, действительно, в ходе их беседы с приставом, в его кабинет постоянно заходили люди, в том числе брали у него папки со стола. Пристав попросил её подписать ему ещё одно предупреждение. Она согласилась, так как ничего незаконного в этом не видела. Она обращает внимание, что именно в связи с тем, что о задолженности ей впервые стало известно 05.06.14, т.е. в то время, когда она уже продала квартиру и вырученные от продажи деньги вернула Д.Иванову и П.Иванову, она не могла погасить указанными денежными средствами задолженность по исполнительному производству в счёт оплаты долга перед Г.Ивановым, однако, если бы ей было об этом известно и, тем более, она была бы предупреждена об ответственности по ст. 177 УК РФ, она в первую очередь передала бы деньги Г.Иванову.

В ходе проведения вышеуказанного допроса от подозреваемой Христовой также поступил ряд ходатайств, а именно: о проведении почерковедческой судебной экспертизы предупреждений на предмет принадлежности подписей Христовой, о проведении химической судебной экспертизы дат, проставленных в предупреждениях об уголовной ответственности от 05.05.2014 и 05.08.2014, о проведении судебной химической экспертизы объяснения Христовой от 05.06.2014, о назначении психофизиологической судебной экспертизы с применением полиграфа. Для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов подозреваемой, указанные ходатайства удовлетворены в полном объеме.

*Владимир Владимирович Владимиров*

Допрошенный 17.11.2014 в качестве свидетеля судебный пристав-исполнитель В. .... показал, что с мая 2009 по август 2014 он состоял на госслужбе в должности судебного пристава-исполнителя Таганрогского городского отдела УФССП по РО. В специфику его работы входило исполнение исполнительных документов о взыскании задолженности с физических и юридических лиц свыше 1500000 рублей. У него на исполнении действительно находилось исполнительное производство о взыскании задолженности с Х. ...., имя и отчество он не помнит. Исполнительное производство в отношении Х. .... было возбуждено весной 2014 года, копии постановления о возбуждении исполнительного производства он всегда направляет сторонам по почте. Стандартно, по всем исполнительным производствам, им направлялись запросы в кредитные организации и регистрирующие органы, при их установлении накладываются аресты. Также должник предупреждался об уголовной ответственности, предусмотренной ст.177 УК РФ. Х. .... пришла к нему сама, дату он не помнит. Когда именно и при каких обстоятельствах и сколько раз должник Х. .... предупреждалась об уголовной ответственности он не может ответить, поскольку у него на исполнении находилось более 4500 исполнительных производств и, кому и в какое время он вручал документы, он не помнит. Его рукой вписана только дата в предупреждении от 05.08.2014, в остальных предупреждениях даты подписания ставила Х. .... Двух предупреждений об уголовной ответственности в один и тот же день он не подписывал. Объяснение у Х. .... по факту продажи квартиры он отбирал летом, когда точно, не помнит.

Проведенная очная ставка между подозреваемой Х. .... и свидетелем В. ...., имеющих в показаниях допрашиваемых лиц существенных противоречий не устранила.

14.11.2014 года проведено ознакомление подозреваемой Х. .... и защитника Матюхина Д.А., а также потерпевшего Г. .... с заключением эксперта от 13.10.2014 №390..., согласно которому, решить вопрос о времени выполнения подписи от имени Х. .... в бланке предупреждения об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ от 05.05.2014 года не представилось возможным в связи с тем, что «материалы письма, которым выполнена подлежащая исследованию подпись представленного документа, в настоящее время и в будущем непригодна для проведения комплексного исследования с целью установления времени её выполнения в исследуемом периоде».

В дальнейшем по уголовному делу дополнительно допрошены свидетели Д. ...., П. ...., дополнительно допрошена подозреваемая Х. ...., допрошены свидетели Шаповалов В.В., Х. ....

Адвокатом подозреваемой Матюхиным Д.А. заявлено ходатайство об истребовании сведений о соединениях, поступивших на абонентский номер мобильного телефона, используемого Х. ...., и ее местонахождении. Данное ходатайство удовлетворено, направлен запрос в ЗАО «Ростовская сотовая связь». Кроме того, адвокатом Матюхиным Д.А. заявлено ходатайство о назначении повторной судебной технической экспертизы и почерковедческой экспертизы документов. 19.11.2014 произведена выемка предупреждений от 05.05.2014 и 05.08.2014, а также объяснения Х. .... от 05.06.2014 с целью проведения судебной технической экспертизы документов в сравнении на предмет установления с разрывом во времени выполнены указанные документы или же в одно время. 20.11.2014 назначена повторная техническая экспертиза документов, с постановлением о назначении экспертизы ознакомлены подозреваемая Х. ...., её защитник Матюхин Д.А., потерпевший Г. ....

19.01.2015 подозреваемая Х. ...., защитник Матюхин Д.А. и потерпевший Г. .... ознакомлены с заключением повторной технической экспертизы от 19.12.2014 №479..., согласно которому, решить вопрос о времени выполнения объяснения, собственноручно написанного Х. ...., датированного 05.06.2014, не представляется

*Верно. Подпись: Матюхин Д.А.*

возможным, решить вопрос об одновременности (либо нет) выполнения предупреждений об уголовной ответственности Х<sub>р</sub>....., предусмотренной ст.177 УК РФ, датированных 05.05.2014 и 05.08.2014 не представляется возможным, решить вопрос об одновременности (либо нет) выполнения предупреждения об уголовной ответственности Х<sub>р</sub>....., предусмотренного ст. 177 УК РФ, датированного 05.08.2014 и объяснения, датированного 05.06.2014 не представилось возможным в связи с тем, что «материалы письма, которыми выполнены подлежащие исследованию реквизиты представленных документов, в настоящее время и в будущем не пригодны для проведения комплексного исследования с целью установления времени их выполнения в проверяемом периоде».

14.04.2015 подозреваемая Х<sub>р</sub>....., защитник Матюхин Д.А. и потерпевший Г..... ознакомлены с заключением почерковедческой судебной экспертизы от 05.03.2015 №134, согласно которой, решить вопрос о том, кем выполнены краткие цифровые записи в виде чисел «5» и «05», расположенных в предупреждении Х<sub>р</sub>..... об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ от 05.05.2014 года в виде чисел «5» и «08», расположенных в предупреждении Х<sub>р</sub>..... об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ от 05.08.2014 года, не представилось возможным.

Поступившая из ЗАО «РОСС» детализация телефонных соединений sim-карты №79..... по состоянию на 05.05.2014, 05.06.2014 и 05.08.2014 свидетельствует о том, что телефонный аппарат с указанным номером, находящийся в пользовании Х<sub>р</sub>....., в дату 05.05.2015 года не имел соединений в зоне действия базовой станции, расположенной по ул. З....., расположенной в непосредственной близости к службе судебных приставов, в отличие от соединений того же телефонного аппарата, зафиксированных 05.06.2014, которые свидетельствуют о нахождении телефонного аппарата с указанным номером, находящегося в пользовании Х<sub>р</sub>....., в зоне действия базовой станции, расположенной по ул. З....., и о наличии телефонных соединений в 17.10, 17.12, 17.14, 18.18, что подтверждает показания Х<sub>р</sub>.....

При таких обстоятельствах доказать, что Х<sub>р</sub>..... в первые предупреждена об уголовной ответственности 05.05.2014, то есть до продажи квартиры и распоряжения вырученными деньгами по своему усмотрению, не представляется возможным,

Согласно п.3 ст.14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Таким образом, в действиях Х<sub>р</sub>..... отсутствует необходимый признак злостности деяния и, как следствие, отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.177 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 212 и 213 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Прекратить уголовное дело № 2014..... (уголовное преследование)

в отношении подозреваемой

Х<sub>р</sub>.....  
(фамилия, имя, отчество,

....., ..... (число, месяц, год рождения)

уроженки г.Таганрога Ростовской области

гражданки РФ

*Верина Л.А.*

проживающей по адресу: \_\_\_\_\_, г. Таганрог, Ростовская область  
ранее (не) судимой, по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ ,  
(пункт, часть, статья)  
в связи с отсутствием в деянии X \_\_\_\_\_ состава преступления,  
(содержание основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования)  
предусмотренного ст.177 УК РФ.

2. Мера пресечения (процессуального принуждения) \_\_\_\_\_ обязательство о явке,  
(какую именно)  
применённую к подозреваемой (обвиняемой) X \_\_\_\_\_, отменить.  
(фамилия, инициалы)

3. Признать в соответствии со ст. 134 УПК РФ за X \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)  
право на реабилитацию и разъяснить ей порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием<sup>1</sup>.

4. Вещественные доказательства документы, изъяты в ходе дознания,  
(какие именно и суть принятого решения)  
хранить при уголовном деле.

5. Копии настоящего постановления направить X \_\_\_\_\_ и  
(фамилия, инициалы лица,  
защитнику Матюхину Денису Анатольевичу \_\_\_\_\_,  
в отношении которого прекращено уголовное дело (уголовное преследование)

потерпевшему (законному представителю) Г \_\_\_\_\_,  
(фамилия, инициалы)

6. Разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства<sup>2</sup>.

Настоящее постановление может быть обжаловано \_\_\_\_\_  
или прокурору г. Таганрога Ростовской области  
(наименование органа прокуратуры)

либо в суд Таганрогский городской суд Ростовской области  
(наименование суда)

в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

**Следователь (дознатель)** \_\_\_\_\_  
(подпись)

Копия настоящего постановления направлена «30» апреля 2015г.  
потерпевшему (законному представителю) Г \_\_\_\_\_,  
(фамилия, инициалы)

а также прокурору г. Таганрога 16.04.2015г.  
(наименование органа прокуратуры)

**Следователь (дознатель)** \_\_\_\_\_  
(подпись)

<sup>1</sup> Заполняется в случае прекращения уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 части первой ст. 24 и п. 1 и 4 – 6 части первой ст. 27 УПК РФ.  
<sup>2</sup> Заполняется в случае, предусмотренном частью четвертой ст. 213 УПК РФ.

*В. В. ...*