

согласен  
(согласен, не согласен)

---

Заместитель прокурора г. Таганрога  
(должность прокурора,

---

советник юстиции  
классный чин или звание,

---

Веников А.А.  
фамилия, инициалы)

---

(подпись)

«30» апреля 2015 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

---

г.Таганрог  
(место составления)

« 16 » апреля 2015 г.

Дознаватель Таганрогского городского отдела судебных приставов УФССП России  
(должность следователя (дознавателя),

по Ростовской области Туленков С.А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 2014597807,

#### У С Т А Н О В И Л :

06.09.2014 в Таганрогском городском отделе судебных приставов дознавателем Ивашиной Э.А. возбуждено уголовное дело №2014..., в отношении X..... В..... по признакам преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ. Поводом для возбуждения уголовного дела послужил рапорт судебного пристава-исполнителя Таганрогского городского отдела судебных приставов УФССП России по РО Вялкова Александра Сергеевича. Основанием для возбуждения уголовного дела послужило то, что по решению суда, на основании исполнительного листа серии ВС № 0541..., выданного 07.10.2013 в соответствии с решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 18.06.2013 по делу № 2-2..., о взыскании с X..... в пользу Г..... суммы долга в размере 2500000 рублей, процентов за пользование займом и нарушение сроков возврата долга в размере 220941 рубля, судебных расходов по оплате госпошлины в сумме 500 рублей, расходов на представителя 10000 рублей, вступившим 21.08.2013 в законную силу, в Таганрогском городском отделе судебных приставов 16.04.2014 возбуждено исполнительное производство № 29....

X..... фактически проживающая по адресу: Ростовская область, г.Таганрог, ул. ..., зная о вступлении указанного судебного акта в законную силу, преследуя корыстные цели, имея умысел на злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере, в период с 05.05.2014 по 26.08.2014, будучи неоднократно (05.05.2014, 05.06.2014, 05.08.2014) предупрежденной под роспись судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 177 УК РФ, действуя умышленно, мер к добровольному погашению кредиторской задолженности в пользу Г..... не предпринимала, не смотря на имевшуюся реальную возможность, что повлекло причинение потерпевшему материального вреда в сумме 2 731 441 рубля, которая, согласно примечаниям к ст. 169 УК РФ, является крупным размером.

*Судья: ...*

Так, она, реализуя свой преступный умысел, имея на праве общей долевой собственности жилое помещение, а именно  $\frac{1}{2}$  доли квартиры, расположенной по адресу: г. Таганрог, ул. Краснодарская, д. 10, кв. 101, произвела её отчуждение, согласно заключенному 31.05.2014 договору купли-продажи между Хреновой А.В. и покупателем П.А., что также подтверждается сведениями отдела по г. Таганрогу филиала ФГБУ ФКП Росреестра по Ростовской области о переходе права собственности и государственной регистрации права, произведенной 16.06.2014. Вырученные от продажи денежные средства Хреновой А.В. умышленно израсходовала не на погашение задолженности по исполнительному документу, а на личные нужды – на погашение задолженности перед третьими лицами - Д.А. в размере 900000 рублей и П.А. в размере 100000 рублей.

За счёт указанных денежных средств, согласно требованиям п. 1 ч. 3 ст. 68, ч. 3 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве», могло быть произведено частичное погашение кредиторской задолженности, согласно вступившему в законную силу судебному акту.

По делу проведен ряд следственных действий, а именно: допрошен в качестве свидетеля судебный пристав-исполнитель И.А., произведена выемка и осмотр документов из исполнительного производства № 29-101101, признан потерпевшим и допрошен в качестве потерпевшего Г.А., допрошены свидетели Д.А. и А.В., допрошена подозреваемая Хренова А.В. с участием защитника К.А., к подозреваемой применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

В ходе допроса подозреваемой Хреновой А.В. и её защитником заявлено ходатайство о проведении технической судебной экспертизы документов для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а именно – исследования предупреждения от 05.05.2014 на предмет установления времени подписания указанного документа. Из показаний подозреваемой Хреновой А.В. следовало, что предупреждение от 05.05.2014 подписано ею, однако датировано не ее рукой. Предполагает, что предупреждение об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ, датированное 05.05.2014, было подписано ею в начале августа 2014 года. Данное ходатайство было удовлетворено и 30.09.2014 вынесено постановление о назначении судебной технической экспертизы документа в ГУ ЮРЦ СЭ МЮ РФ, с которым ознакомлены подозреваемая Хренова А.В., совместно с защитником потерпевший Г.А.

10.10.2014 дознавателю поступило ходатайство адвоката Матюхина Д.А. о допуске его к участию в деле в качестве защитника Хреновой А.В. в связи с заключением между ними соглашения. 22.10.2014 поступило ходатайство о проведении дополнительного допроса подозреваемой Хреновой А.В. по существу уголовного дела с участием защитника Матюхина Д.А., а также о приостановлении производства судебной экспертизы документов до её дополнительного допроса и предоставлении копии допроса экспертам. 23.10.2014 подозреваемая Хренова А.В. отказалась от участия защитника К.А. и была дополнительно допрошена в качестве подозреваемой с участием защитника Матюхина Д.А. Будучи повторно допрошенней 23.10.2014, подозреваемая Хренова А.В. показала, что 31.05.14 ею был заключён договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Краснодарская, д. 10, кв. 101. Оплату по договору покупатель квартиры произвела в этот же день, т.е. 31.05.14, в размере 1 000 000 рублей, точнее 50 000 рублей как задаток за квартиру покупателем был ей передан ранее, а именно в 20-х числах мая, более точное время она не помнит. Указанные деньги ей были переданы по предварительному договору купли-продажи указанной квартиры, а 31.05.14 ей была передана остальная сумма, т.е. 950 000 рублей. На следующий день, а именно 01.06.14, она произвела возврат долга Д.А. в размере 950 000 рублей. Она точно помнит, что деньги Д.А. вернула именно 01.06.14.

Ранее, а именно в ходе первого допроса она очень сильно переживала, в связи с чем, многое не могла вспомнить. Однако, успокоившись, она вспомнила многое, имеющее значение для уголовного дела. Также она вспомнила, что 05.08.14 она подписала два предупреждения, в

Верн. Е.А. 5.5.14

которых, по просьбе пристава, она не поставила дату его подписания. Полагает, что он впоследствии сам вписал дату 05.05.14, т.е. не соответствующую реальному времени. Она точно помнит, что в мае она к приставу не приходила, первый раз она пришла к приставу 05.06.14. Всего она была у пристава два раза, а именно в июне и августе 2014 года. Пристав её к себе не вызывал, она сама прибыла к нему по следующей причине. У неё в банке «...» имеется кредит, который оплачивает супруг *X*.... В очередной раз её супруг, в мае 2014 года, произвел ежемесячный платёж по кредиту. В то же время, в первых числах июня 2014, ей на мобильный телефон поступило смс-сообщение, а затем позвонили из банка и сообщили о том, что она не внесла ежемесячный платёж. Она, взяв соответствующую квитанцию в подтверждение производства очередного платежа, прибыла в банк «...», расположенный по пер. Тургеневскому в г. Таганроге, где ей стало известно о том, что счёт арестован судебным приставом, чему она была удивлена. 05.06.14 она прибыла в службу судебных приставов г. Таганрога, где ей стало известно о том, что её счёт арестован судебным приставом *V*.... Она обратилась к *V*..., на что он ей разъяснил, что имеется решение суда о взыскании с неё в пользу *G*.... денежной суммы. При этом, в этот же день, он попросил подписать её соответствующее предупреждение об уголовной ответственности. Само постановление о возбуждении исполнительного производства он ей не вручил, разъяснив, что направил его по почте. Дату в указанном предупреждении она поставила сама и она соответствовала реальному времени. Она спросила у пристава, на какой адрес он направил постановление, на что он сообщил, что на ул. *...*, после чего она ему сообщила, что указанная квартира ею уже продана и она там не живет. Обозрев предупреждения, которые ей предъявили адвокат, она поясняет, что подписи, которые поставлены в них, похожи на её, однако с полной уверенностью заявить, что они принадлежат ей, она не может. Даты, проставленные шариковой ручкой в предупреждениях от 05.05.14 и 05.08.14, ею не ставились и она с полной уверенностью может заявить, что они поставлены не ею, а иным лицом.

Более того, 05.05.14, она каких-либо предупреждений не получала, как и не знала о наличии возбужденного в отношении неё исполнительного производства. Придя к приставу, она подписала первое предупреждение, после чего он стал у неё выяснять обстоятельства продажи дома, а также регистрации договора купли-продажи квартиры. Она ему всё объяснила, они написали объяснение. Далее, когда она уже выходила от пристава, он стал искать предупреждение, подписанное ею, и не мог найти его, предположил, что он его выкинул или просто потерял среди документов, также предположил, что кто-то забрал у него это предупреждение со стола. При этом, действительно, в ходе их беседы с приставом, в его кабинет постоянно заходили люди, в том числе брали у него папки со стола. Пристав попросил её подписать ему ещё одно предупреждение. Она согласилась, так как ничего незаконного в этом не видела. Она обращает внимание, что именно в связи с тем, что о задолженности ей впервые стало известно 05.06.14, т.е. в то время, когда она уже продала квартиру и вырученные от продажи деньги вернула *D*.... и *P*...., она не могла погасить указанными денежными средствами задолженность по исполнительному производству в счёт оплаты долга перед *G*...., однако, если бы ей было об этом известно и, тем более, она была бы предупреждена об ответственности по ст. 177 УК РФ, она в первую очередь передала бы деньги *G*....

В ходе проведения вышеуказанного допроса от подозреваемой *X*.... также поступил ряд ходатайств, а именно: о проведении почерковедческой судебной экспертизы предупреждений на предмет принадлежности подписей *X*...., о проведении химической судебной экспертизы дат, проставленных в предупреждениях об уголовной ответственности от 05.05.2014 и 05.08.2014, о проведении судебной химической экспертизы объяснения *X*.... от 05.06.2014, о назначении психофизиологической судебной экспертизы с применением полиграфа. Для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов подозреваемой, указанные ходатайства удовлетворены в полном объеме.

Допрошенный 17.11.2014 в качестве свидетеля судебный пристав-исполнитель В..... показал, что с мая 2009 по август 2014 он состоял на госслужбе в должности судебного пристава-исполнителя Таганрогского городского отдела УФССП по РО. В специфику его работы входило исполнение исполнительных документов о взыскании задолженности с физических и юридических лиц свыше 1500000 рублей. У него на исполнении действительно находилось исполнительное производство о взыскании задолженности с X....., имя и отчество он не помнит. Исполнительное производство в отношении X..... было возбуждено весной 2014 года, копии постановления о возбуждении исполнительного производства он всегда направляет сторонам по почте. Стандартно, по всем исполнительным производствам, им направлялись запросы в кредитные организации и регистрирующие органы, при их установлении накладываются аресты. Также должник предупреждался об уголовной ответственности, предусмотренной ст.177 УК РФ. X..... пришла к нему сама, дату он не помнит. Когда именно и при каких обстоятельствах и сколько раз должник X..... предупреждалась об уголовной ответственности он не может ответить, поскольку у него на исполнении находилось более 4500 исполнительных производств и, кому и в какое время он вручал документы, он не помнит. Его рукой вписана только дата в предупреждении от 05.08.2014, в остальных предупреждениях даты подписания ставила X..... Двух предупреждений об уголовной ответственности в один и тот же день он не подписывал. Объяснение у X..... по факту продажи квартиры он отбирал летом, когда точно, не помнит.

Проведенная очная ставка между подозреваемой X..... и свидетелем В....., имеющихся в показаниях допрашиваемых лиц существенных противоречий не устранила.

14.11.2014 года проведено ознакомление подозреваемой X..... и защитника Матюхина Д.А., а также потерпевшего Г..... с заключением эксперта от 13.10.2014 №390..., согласно которому, решить вопрос о времени выполнения подписи от имени X..... в бланке предупреждения об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ от 05.05.2014 года не представилось возможным в связи с тем, что «материалы письма, которым выполнена подлежащая исследованию подпись представленного документа, в настоящее время и в будущем непригодна для проведения комплексного исследования с целью установления времени её выполнения в исследуемом периоде».

В дальнейшем по уголовному делу дополнительно допрошены свидетели Д....., П....., дополнительно допрошена подозреваемая X....., допрошены свидетели Ш....., X.....

Адвокатом подозреваемой Матюхиным Д.А. заявлено ходатайство об истребовании сведений о соединениях, поступивших на абонентский номер мобильного телефона, используемого X....., и ее местонахождении. Данное ходатайство удовлетворено, направлен запрос в ЗАО «Ростовская сотовая связь». Кроме того, адвокатом Матюхиным Д.А. заявлено ходатайство о назначении повторной судебной технической экспертизы и почековедческой экспертизы документов. 19.11.2014 произведена выемка предупреждений от 05.05.2014 и 05.08.2014, а также объяснения X..... от 05.06.2014 с целью проведения судебной технической экспертизы документов в сравнении на предмет установления с разрывом во времени выполнены указанные документы или же в одно время. 20.11.2014 назначена повторная техническая экспертиза документов, с постановлением о назначении экспертизы ознакомлены подозреваемая X....., её защитник Матюхин Д.А., потерпевший Г.....

19.01.2015 подозреваемая X....., защитник Матюхин Д.А. и потерпевший Г..... ознакомлены с заключением повторной технической экспертизы от 19.12.2014 №479..., согласно которому, решить вопрос о времени выполнения объяснения, собственноручно написанного X....., датированного 05.06.2014, не представляется

*Верно. Г. Матюхин*

возможным, решить вопрос об одновременности (либо нет) выполнения предупреждений об уголовной ответственности X<sub>1</sub>-----, предусмотренной ст.177 УК РФ, датированных 05.05.2014 и 05.08.2014 не представляется возможным, решить вопрос об одновременности (либо нет) выполнения предупреждения об уголовной ответственности X<sub>2</sub>-----, предусмотренного ст. 177 УК РФ, датированного 05.08.2014 и объяснения, датированного 05.06.2014 не представилось возможным в связи с тем, что «материалы письма, которыми выполнены подлежащие исследованию реквизиты представленных документов, в настоящее время и в будущем не пригодны для проведения комплексного исследования с целью установления времени их выполнения в проверяемом периоде».

14.04.2015 подозреваемая X<sub>1</sub>-----, защитник Матюхин Д.А. и потерпевший Г.----- ознакомлены с заключением почековедческой судебной экспертизы от 05.03.2015 №134, согласно которой, решить вопрос о том, кем выполнены краткие цифровые записи в виде чисел «5» и «05», расположенных в предупреждении X<sub>1</sub>----- об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ от 05.05.2014 года в виде чисел «5» и «08», расположенных в предупреждении X<sub>2</sub>----- об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ от 05.08.2014 года, не представилось возможным.

Поступившая из ЗАО «РОСС» детализация телефонных соединений sim-карты №79----- по состоянию на 05.05.2014, 05.06.2014 и 05.08.2014 свидетельствует о том, что телефонный аппарат с указанным номером, находящийся в пользовании X<sub>1</sub>-----, в дату 05.05.2015 года не имел соединений в зоне действия базовой станции, расположенной по ул. З.-----, расположенной в непосредственной близости к службе судебных приставов, в отличие от соединений того же телефонного аппарата, зафиксированных 05.06.2014, которые свидетельствуют о нахождении телефонного аппарата с указанным номером, находящегося в пользовании X<sub>2</sub>-----, в зоне действия базовой станции, расположенной по ул. З.-----, и о наличии телефонных соединений в 17.10, 17.12, 17.14, 18.18, что подтверждает показания X<sub>1</sub>-----.

При таких обстоятельствах доказать, что X<sub>1</sub>----- в первые предупреждена об уголовной ответственности 05.05.2014, то есть до продажи квартиры и распоряжения вырученными деньгами по своему усмотрению, не представляется возможным,

Согласно п.3 ст.14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устраниены в порядке установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Таким образом, в действиях X<sub>1</sub>----- отсутствует необходимый признак злостности деяния и, как следствие, отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.177 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 212 и 213 УПК РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело № 2014----- (уголовное преследование)

в отношении подозреваемой

X<sub>1</sub>-----  
(фамилия, имя, отчество,

число, месяц, год рождения)

уроженки г.Таганрога Ростовской области

гражданки РФ

*Бернардина*

проживающей по адресу: \_\_\_\_\_, г.Таганрог, Ростовская область  
 ранее (не) судимой, по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ ,  
 (пункт, часть, статья)  
в связи с отсутствием в деянии X,  
 (содержание основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования)  
 предусмотренного ст.177 УК РФ.

2. Меру пресечения (процессуального принуждения) обязательство о явке,  
 (какую именно)  
 применённую к подозреваемой (обвиняемой) X,  
 (фамилия, инициалы), отменить.

3. Признать в соответствии со ст. 134 УПК РФ за X,  
 (фамилия, имя, отчество)  
 право на реабилитацию и разъяснить ей порядок возмещения вреда, связанного с уголовным  
 преследованием<sup>1</sup>.

4. Вещественные доказательства документы, изъятые в ходе дознания,  
 (какие именно и суть принятого решения)  
 хранить при уголовном деле.

5. Копии настоящего постановления направить X,  
 (фамилия, инициалы лица,  
 защитнику Матюхину Денису Анатольевичу  
 в отношении которого прекращено уголовное дело (уголовное преследование)

потерпевшему (законному представителю) Г,  
 (фамилия, инициалы)

6. Разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу право на предъявление иска в порядке  
 гражданского судопроизводства<sup>2</sup>.

Настоящее постановление может быть обжаловано  
 или прокурору г.Таганрога Ростовской области  
 (наименование органа прокуратуры)

либо в суд Таганрогский городской суд Ростовской области  
 (наименование суда)

в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

**Следователь (дознаватель)** \_\_\_\_\_  
 (подпись)

Копия настоящего постановления направлена «3» апреля 2015г.  
 потерпевшему (законному представителю) Г,  
 (фамилия, инициалы)  
 а также прокурору г.Таганрога 16.04.2015,  
 (наименование органа прокуратуры)

**Следователь (дознаватель)** \_\_\_\_\_  
 (подпись)

<sup>1</sup> Заполняется в случае прекращения уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 части первой ст. 24 и п. 1 и 4 – 6 части первой ст. 27 УПК РФ.

<sup>2</sup> Заполняется в случае, предусмотренном частью четвертой ст. 213 УПК РФ.

*Верно. С.И. - Г.Г. ....*