

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Ростов-на-Дону

29 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего Шипиловой В.Д., судей Роменского А.А. и Юрченко В.И., при секретаре Квардакове С.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу заявителя – адвоката Матюхина Д.А. на постановление Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 мая 2010 года, которым заявителю отказано в удовлетворении жалобы в порядке ст.125 УПК РФ на решение начальника СУ при УВД по г.Таганрогу от 6.05.2010 г. об отмене постановления следователя СО-1 СУ при УВД по г.Таганрогу от 10.03.2010 г. о возбуждении уголовного дела по ст.159 ч.3 УК РФ в отношении Чернышова С.И.

Заслушав доклад судьи Роменского А.А., объяснение заявителя Матюхина Д.А., поддержавшего доводы своей жалобы, и мнение прокурора Предко А.В., полагавшего необходимым судебное решение отменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

10.03.2010 г. следователем СО-1 было возбуждено уголовное дело по ст.159 ч.3 УК РФ в отношении Чернышова С.И. – председателя управления домом №... по ул. ... г.Таганрога, которого жильцы этого дома, в том числе В..., обвиняют в хищении путём мошенничества принадлежащих им ... рублей, собранных у них Чернышова С.И. под видом расходов на благоустройство и обслуживание дома. 6.05.2010 г. это постановление руководителем СУ отменено, а материал направлен начальнику ТМРО ОРЧ №2 (по линии УР) ГУВД по Ростовской области для дополнительной проверки.

Адвокат Матюхин Д.А., представляющий интересы одного из инициаторов возбуждения уголовного дела - В..., обжаловал данное решение руководителя СУ в суд, однако суд отказал в удовлетворении жалобы, не найдя оснований для признания постановления об отмене решения о возбуждении уголовного дела незаконным.

Заявитель с принятым решением не согласен и в кассационной жалобе просит его отменить, а его жалобу направить на новое судебное рассмотрение. По мнению автора жалобы, принятое решение нарушает права его доверителя и затрудняет ему доступ к правосудию. Заявитель полагает, что начальник СУ вообще не имел права через 2 месяца после возбуждения дела отменять постановление следователя. Такое право по закону имеет прокурор, и тот постановление о возбуждении уголовного дела может

33

отменить лишь в течение суток.(ст.146 ч.4 УПК РФ) Через 2 месяца решение следователя о возбуждении уголовного дела никто не мог отменить. При наличии оснований через 2 месяца после возбуждения дело могло быть только прекращено. Заявителю не понятно, на каком основании материал возвращён органу дознания, поскольку в нём идёт речь о преступлении, предусмотренном ст.159 ч.3 УК РФ, подследственной не органу дознания, а следователю. Обращает внимание на нарушение сроков рассмотрения его жалобы судом.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и мнение прокурора, судебная коллегия находит постановление суда незаконным, подлежащим отмене на основании ст.380, 381 УПК РФ, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушением судом уголовно-процессуального закона.

Согласно постановлению, суд отказал в удовлетворении жалобы лишь на том основании, что решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела *вынесено надлежащим лицом, наделённым соответствующими полномочиями.* При этом судья не учёл, что и постановление о возбуждении уголовного дела принято надлежащим лицом, наделённым соответствующими полномочиями. В соответствии со ст.38 УПК РФ именно следователь уполномочен возбуждать уголовные дела и самостоятельно направлять ход расследования. Руководитель следственного подразделения имеет право отменять не любое, а лишь незаконные и необоснованные решения следователя. При проверке жалобы суду следовало не ограничиваться общими фразами, а установить, были ли у следователя повод и основания для возбуждения уголовного дела в отношении Чернышкова С.А. на момент принятия решения. От выяснения этих и подобных обстоятельств зависит ответ на вопрос о законности решения об отмене постановления следователя, принятого руководителем СУ.

При новом судебном рассмотрении необходимо полно и всесторонне проверить доводы жалобы заявителя, после чего принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Постановление Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 мая 2010 года об отказе в удовлетворении жалобы МАТЮХИНА Дениса Анатольевича на постановление начальника СУ при УВД по г.Таганрогу от 6.05.2010 г. по делу в отношении Чернышкова С.А. отменить. Материал направить на новое разбирательство в тот же суд другому судьё.

Председательствующий

Судьи