

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г.Ростов-на-Дону

31 августа 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего Роменского А.А.,  
судей Масыгиной О.Д. и Резановой Н.И.,  
при секретаре Паремузове Н.А.,  
рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу заявителя – адвоката **МАТЮХИНА Дениса Анатольевича** на постановление Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 июля 2010 года, которым заявителю отказано в удовлетворении жалобы в порядке ст.125 УПК РФ на решение начальника СУ при УВД по г.Таганрогу от 6.05.2010 г. об отмене постановления следователя СО-1 СУ при УВД по г.Таганрогу от 10.03.2010 г. о возбуждении уголовного дела по ст.159 ч.3 УК РФ в отношении Чернышова С.И.

Заслушав доклад судьи Роменского А.А., объяснение заявителя – адвоката Матюхина Д.А., поддержавшего доводы своей жалобы, возражения на жалобу адвоката Хоменко С.Б. – представителя Чернышова С.И., и мнение прокурора Предко А.В., полагавшего необходимым судебное решение отменить, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А :**

10.03.2010 г. следователем СО-1 было возбуждено уголовное дело по ст.159 ч.3 УК РФ в отношении Чернышова С.И. – председателя управления домом №... по ул.Интарумовской г.Таганрога, которого жильцы этого дома, в том числе В..., обвиняют в хищении путём мошенничества принадлежащих им ... рублей, собранных у них Чернышовым под видом расходов на благоустройство и обслуживание дома. 6.05.2010 г. это постановление руководителем СУ отменено, а материал направлен начальнику ТМРО ОРЧ №2 (по линии УР) ГУВД по Ростовской области для дополнительной проверки.

Адвокат Матюхин Д.А., представляющий интересы одного из инициаторов возбуждения уголовного дела - В..., обжаловал данное решение руководителя СУ в суд, однако суд отказал в удовлетворении жалобы, не найдя оснований для признания постановления об отмене решения о возбуждении уголовного дела незаконным.

Заявитель с принятым решением не согласен и в кассационной жалобе просит его отменить, а его жалобу направить на новое судебное рассмотрение. По мнению автора жалобы, принятое решение нарушает права

его доверителя и затрудняет ему доступ к правосудию. Заявитель полагает, что начальник СУ вообще не имел права через 2 месяца после возбуждения дела отменять постановление следователя. Такое право по закону имеет прокурор, и тот постановление о возбуждении уголовного дела может отменить лишь в течение суток. (ст.146 ч.4 УПК РФ) Через 2 месяца решение следователя о возбуждении уголовного дела никто не мог отменить. При наличии оснований через 2 месяца после возбуждения дело могло быть только прекращено. Заявителю не понятно, на каком основании материал возвращён органу дознания, поскольку в нём идёт речь о преступлении, предусмотренном ст.159 ч.3 УК РФ, подследственной не органу дознания, а следователю. По мнению адвоката, суд вообще не рассмотрел его жалобу по существу, не дал ответы на поставленные им вопросы. Суд вышел за пределы жалобы и признал незаконным постановление о возбуждении дела, которое он не обжаловал. Полагает, что суд первой инстанции не выполнил указания кассационной инстанции. Обращает внимание на то, что резолютивная часть постановления повторяет даже технические ошибки предыдущего постановления, принятого другим судьёй. А само постановление вынесено не от имени судьи Марченко Р.В., фактически рассматривавшего жалобу, а от имени судьи Микулина А.М., ранее принимавшего решение по этой жалобе, которое отменено.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу и мнение прокурора, судебная коллегия находит постановление суда незаконным, подлежащим отмене на основании ст.380, 381 УПК РФ, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушением судом уголовно-процессуального закона.

Судебная коллегия полагает, что, как при первоначальном, так и при повторном рассмотрении жалобы адвоката, суд первой инстанции не в полной мере проверил доводы заявителя. Не учёл положение ст.146 ч.4 УК РФ, согласно которой срок возможной отмены постановления о возбуждении уголовного дела действительно ограничен 24 часами, а принятие такого решения за 5 дней до истечения установленного законом 2-х месячного срока предварительного следствия не предусмотрено ни одной нормой уголовно-процессуального закона. Согласно ст.162 УПК РФ за 5 дней до окончания срока следствия следователь мог обратиться за продлением этого срока, либо прекратить дело. Руководитель следственного подразделения мог продлить срок следствия, а мог отказать в продлении, что также повлекло прекращение дела. Вывод суда о законности решения об отмене постановления о возбуждении дела, в данном случае, не основан на конкретных правовых нормах.

Существенным нарушением закона, по мнению судебной коллегии, является и то, что в выданной заявителю копии постановления указано, что жалобу повторно рассматривал судья Микулин А.М., хотя фактически повторное решение по этой жалобе принимал другой судья. Попытка судьи Марченко Р.В. объяснить эту ошибку вынесением 26.07.2010 г.

6/1

разъясняющего постановления, из которого следует, что ошибка в фамилии судьи допущена лишь при изготовлении копии постановления, с учётом компьютерного изготовления копий, выглядит неубедительно.

При новом судебном рассмотрении необходимо полно и всесторонне проверить доводы жалобы заявителя, после чего принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Постановление Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 июля 2010 года об отказе в удовлетворении жалобы адвоката МАТЮХИНА Дениса Анатольевича на постановление начальника СУ при УВД по г.Таганрогу от 6.05.2010 г. по делу в отношении Ч. .... отменить. Материал направить на новое разбирательство в тот же суд другому судье.

Председательствующий

Судьи

*[Handwritten signatures and initials]*

31.08.10  
16 09 10