

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании постановления руководителя СУ УВД по г. Таганрогу
незаконным и необоснованным

г. Таганрог Ростовской области.

05.10.2010 г.

Таганрогский городской суд, Ростовской области, в составе:
 председательствующего Авдеева Е.Д.
 с участием помощника прокурора г. Таганрога Маториной О.А.,
 адвоката Матюхина Д.А.,
 представившего ордер № 2/86 от 20.09.2010 года, удостоверение № 4354,
 защитника заинтересованного лица – Чернышова В.И., – адвоката
 представившего ордер № 058/10 от 20.09.2010 года, удостоверение № 0068,
 при секретаре Жерноклевой М.Н.,

а также с участием заинтересованных лиц: следователя СО-1 УВД по
 г. Таганрогу майора юстиции Химченко В.А., начальника СУ УВД по
 г. Таганрогу полковника юстиции Шмальц П.Е.,
 потерпевших – ~~Васильева В.И. и Колесникова В.И.~~
 других заинтересованных лиц – ~~Васильева В.И., Колесникова В.И.,~~
~~Терещенко В.И., Суворов В.И.,~~
~~Полынов В.И., Лысков В.И.,~~
~~Борисов В.И., Борисов В.И., Борисов В.И.,~~
~~Удовин В.И.~~

рассмотрев жалобу адвоката Матюхина Д.А. на постановление, вынесенное 06.05.2010 г.
 руководителем СУ УВД по г. Таганрогу полковником юстиции Шмальцем П.Е., об отмене
 постановления о возбуждении уголовного дела № 20105. ~~г.г.~~ от 10.03.2010 года, вынесенное
 старшим следователем СО-1 УВД по г. Таганрогу майором юстиции Химченко В.А. в
 отношении гр-на ~~Чернышова В.И.~~ по признакам преступления,
 предусмотренного ст. 159 ч. 3 УК РФ., –

У С Т А Н О В И Л :

Адвокат Матюхин Д.А. обратился в Таганрогский городской суд Ростовской области с жалобой,
 поданной в интересах потерпевшего ~~Васильева В.И.~~, в которой просил признать незаконным и
 необоснованным постановление, вынесенное 06.05.2010 года руководителем СУ УВД по
 г. Таганрогу Шмальцем П.Е., об отмене постановления о возбуждении уголовного дела
 № 20105. ~~г.г.~~ от 10.03.2010 года, вынесенное старшим следователем СО-1 УВД по
 г. Таганрогу майором юстиции Химченко В.А. в отношении гр-на ~~Чернышова В.И.~~
 по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 3 УК РФ.

В своей жалобе он указал на следующее. Уголовное дело старшим следователем СО-1
 УВД по г. Таганрогу майором юстиции Химченко В.А. возбуждено 10.03.2010 года. По
 истечении почти двух месяцев руководитель СУ УВД по г. Таганрогу полковник юстиции
 Шмальц П.Е. отменил это постановление, как незаконное, и направил для доследственной
 проверки лицам, которые не вправе принимать решение в порядке ст. 145 УПК РФ, то есть – в
 оперативное подразделение. Тем самым он нарушил положения ст. 146 ч. 4 УПК РФ,
 предусматривающей, что решения об отмене постановления о возбуждении уголовного дела
 возможно принимать только в течение 24 часов с момента уведомления должностного лица о
 таком решении следователя. Шмальцем П.Е. о принятом решении не был уведомлен
 подозреваемый. Не указаны Шмальцем П.Е. мотивы и основания принятия такого решения, как
 этого требует ст. 7 ч. 4 УПК РФ. По мнению Матюхина Д.А., у следователя было достаточно
 оснований для возбуждения уголовного дела, и отменять это постановление не следовало.

В судебном заседании Матюхин Д.А. поддержал свою жалобу в полном объеме.

Потерпевший и заинтересованное лицо – Вильямович – также поддержал эту жалобу. Он указал, что действиями Чернышова ему причинен был ущерб на сумму 20000 руб.

В судебное заседание заинтересованное лицо – Чернышов – не явился, хотя надлежащим образом уведомлен был о времени и месте судебного заседания. Он подал письменное ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие, но с участием адвоката Хоменко С.Б., который представляет его интересы. Суд считает возможным разрешить жалобу по существу в отсутствие Чернышова, так как он надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте судебного заседания, и он не настаивал на отложении судебного заседания и непременно своем участии в судебном разбирательстве.

Следователь Химченко В.А. показал, что на момент возбуждения уголовного дела он считал, что оснований и поводов было достаточно. Однако в настоящее время он пришел к заключению, что постановление о возбуждении уголовного дела вынесено преждевременно.

Руководитель СУ УВД по г. Таганрогу Шмальц П.Е. возражал против удовлетворения жалобы Матюхина Д.А., поскольку постановление он вынес в соответствии с требованиями ст. 39 ч. 1 п. 2 УПК РФ. По его мнению, оснований для возбуждения уголовного дела было недостаточно, а именно: не обеспечено право участвовать в проведении ревизии самого Чернышова, сама ревизия проведена по копиям документов, не были опрошены все лица, а само объяснение Чернышова было неконкретным, носило общий характер. Его (Шмальца П.Е.) постановление отвечает принципу справедливости, не лишает возможности заинтересованных лиц вновь обратиться за защитой своих интересов в милицию или в суд.

Представитель заинтересованного лица – Чернышова – адвокат Хоменко С.Б. также возражал против удовлетворения жалобы, мотивируя это следующим: Вильямович, подавая заявление, позиционировал себя представителем всех лиц, которым, якобы, причинен ущерб. По этой причине орган предварительного следствия обязан был всех их опросить, принять от них заявления. Проверка произведена ненадлежащими лицами (сотрудниками уголовного розыска (ОРЧ-2), а не ОБЭП), Вильямович написал заявление не только в отношении Чернышова, но и гр-ку Б... А в отношении последней проверка не была произведена. По мнению Хоменко С.Б. руководитель СУ УВД по г. Таганрогу Шмальц П.Е. правильно отменил постановление о возбуждении уголовного дела, поскольку такое решение не затрудняло никому из граждан доступ к правосудию, оно позволяет каждому из них (при желании) вновь обратиться с заявлением в милицию. Иное решение (например, о прекращении уголовного дела) ограничило бы их права. Он полагает, что нельзя расширительно толковать норму ст. 146 ч. 4 УПК РФ, распространяя ее действие и на права руководителя следственного подразделения, поскольку данная статья УПК РФ регулирует компетенцию только прокурора, который процессуальным законом ограничен в правах по отношению к следствию (в отличие от руководителя следственного органа). Применение аналогии процессуального закона неизбежно повлечет ограничение компетенции и суда, который также вправе рассматривать в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы на постановления о возбуждении уголовного дела.

Прокурор предложила оставить жалобу без удовлетворения.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, суд пришел к следующему.

Основанием для возбуждения уголовного дела по ст. 307 ч. 1 УК РФ послужили материалы проверки в отношении гр-на Ч... рапорт следователя, протокол принятия устного заявления о преступлении, акт документально-бухгалтерской ревизии, объяснения и другие документы. Эти материалы свидетельствуют о том, что работниками ОРЧ-2 ГУВД по РО проведена объемная и достаточно полная проверка, свидетельствующая о наличии достаточных данных для вывода о наличии поводов и оснований для возбуждения уголовного дела в отношении Чернышова по ст. 159 ч. 3 УК РФ. Довод о том, что проверка произведена ненадлежащим органом, несостоятелен. Уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрена необходимость проведения доследственной проверки конкретным подразделением милиции (уголовным розыском, ОБЭП либо иным). Ссылки руководителя СУ УВД по г. Таганрогу Шмальца П.Е. на наличие неконкретного объяснения, принятого от Чернышова, неубедительна: он (Чернышов) согласно положениям

ст. 51 Конституции РФ вправе был вообще отказаться от дачи показаний против себя и своих близких, он же вправе давать объяснения в любом объеме. Неубедительны и доводы о том, что следовало опросить всех лиц, кому был причинен ущерб. Для возбуждения уголовного дела достаточно и одного заявления от гражданина о факте причинения ему материального ущерба. Причем, не требуется, чтобы он точно назвал сумму причиненного ущерба. На момент подачи заявления он может и не знать в силу определенных обстоятельств, какова точная сумма ущерба. Для этого и производится после возбуждения уголовного дела документально-бухгалтерская экспертиза. То есть, размер ущерба является предметом доказывания. Причем, обязанность доказывания возложена законом не на потерпевшего (по делам публичного обвинения), и не на лицо, виновное в причинение ущерба, а на орган следствия. Не предусматривается ни УПК РФ, ни законом «Об оперативно-розыскной деятельности» либо иным нормативным актом обязанность органа, производящего доследственную проверку, обеспечение участия в проведении документально-бухгалтерской ревизии лица, которое может быть привлечено в качестве подозреваемого или обвиняемого в будущем. Не делает незаконным акт документально-бухгалтерской ревизии и факт использования ревизором (ревизорами) копий документов. На стадии, предшествующей возбуждению уголовного дела, органы милиции вправе изымать копии документов, но оригиналы они обязаны вернуть лицу, у которого они были изъяты. Орган следствия не лишен возможности в ходе расследования уголовного дела изымать оригиналы документов и проводить производство собственными силами экспертизы. Наличие акта документально-бухгалтерской ревизии в совокупности с имеющимися материалами предварительной проверки, по убеждению суда, было достаточным для возбуждения уголовного дела.

После возбуждения уголовного дела адвокат Хоменко С.Б. обратился к руководителю СУ при УВД по г. Таганрогу Шмальцу П.Е., с ходатайством, в котором просил отменить это постановление, как незаконное. Однако Шмальц П.Е. сам не считал необходимым принять решение, и поручил дать ответ начальнику СО-1 УВД по г. Таганрогу Лащенко А.С. (л.д. 163 копий материалов дела). Это свидетельствует о том, что Шмальц П.Е. достоверно знал о наличии возбужденного уголовного дела, но сам не посчитал нужным на тот момент его отменить. Заместитель начальника СО-1 УВД по г. Таганрогу Лысенко Ю.В., выполняя указание своего руководителя, отказал адвокату Хоменко С.Б. в удовлетворении его жалобы, признав, что оснований для возбуждения уголовного дела было достаточно, имелся и законный повод к возбуждению этого дела; об этом им вынесено постановление 26.04.2010 года (л.д. 169 копий материалов уголовного дела). Данное постановление не отменено.

Диспозиция ст. 39 ч. 1 п. 2 УПК РФ действительно предусматривает право руководителя следственного органа отменять незаконные и необоснованные постановления следователя. Однако отмене подлежат лишь *незаконные* постановления. Но, как отмечено выше, для возбуждения уголовного дела у следователя Химченко В.А. было достаточно и поводов.

Кроме того, отсутствие в названной статье УПК РФ указание на предельные сроки, в течение которых возможно принять такое решение, не означает право отмены постановления о возбуждении уголовного дела на любом этапе расследования уголовного дела. По смыслу этой же диспозиции каждое незаконное постановление следователя требует от руководителя вынесения отдельного, причем, мотивированного постановления. Как видно из постановления, вынесенного руководителем следственного органа Шмальцем П.Е., оно практически немотивированно, следовательно, необоснованно (им указано, что не были опрошены все собственники многоквартирного дома (но этого и не требовалось) и не определен имущественный ущерб (хотя в заявлении В..... указано, что ущерб причинен в размере руб.)).

В ходе предварительного расследования следователем выносятся ряд постановлений. Признание руководителем следственного органа незаконным постановления о возбуждении уголовного дела и его отмена автоматически влечет за собой признание неправомерными все подобные решения следователя, а также незаконными все произведенные им следственные действия. Но такой явочный порядок признания постановлений и действий незаконными, и такой огульный способ их отмены противоречат смыслу уголовного судопроизводства.

Недопустимо изменить меру пресечения (если она избиралась в ходе следствия) подозреваемому или обвиняемому путем отмены постановления о возбуждении уголовного дела. Или, например, определить подобным образом судьбу приобщенных к материалам дела вещественных доказательств, снять арест с имущества, разрешить вопросы, предусмотренные ст.ст. 131-132 УПК РФ, отменить (или признать незаконными) полученные по делу постановления суда о производстве обыска, выемки и так далее. То есть вопросы, которые на стадии предварительного следствия разрешаются исключительно в порядке, предусмотренном ст. 213 УПК РФ, не могут быть разрешены в ином порядке. Норма ст. 39 ч. 1 п. 2 УПК РФ не конкурирует со ст. 213 УПК РФ. И руководитель следственного органа не обладает правом произвольного выбора основания для прекращения уголовного преследования (а отмена постановления о возбуждении уголовного дела является по сути своей таким прекращением). Законность принимаемого решения руководителем следственного органа не может определяться внутриведомственными интересами, состоянием статистической отчетности и последствиями, наступающими для должностных лиц по результатам принятия того или иного решения по уголовному делу.

По указанной причине (а не потому, как считает защита, что прокурор ограничен в возможностях оказания влияния на следствие, нежели руководитель следственного органа) законодателем предусмотрено в ст. 146 ч. 4 УПК РФ, что прокурор обладает строго определенным сроком для отмены постановления о возбуждении уголовного дела – 24 часа. Ограничение срока в данном случае обеспечивает стабильность процесса предварительного расследования и судебного разбирательства. Законодателем учтено, что отмена решения о возбуждении дела делает, как указано выше, юридически ничтожными все результаты расследования.

Именно это обстоятельство позволяет толковать смысл нормы, предусмотренной ст. 39 ч. 1 п. 2 УПК РФ, во взаимосвязи с правилами ст. 146 ч. 4 УПК РФ, применяя в данном случае аналогию закона (допустимую в уголовном процессе).

Суд учитывает и то, что руководитель следственного органа, являющийся непосредственным начальником каждого подчиненного ему следователя, вправе и обязан систематически контролировать ход расследования по всем уголовным делам, и он имеет реальную возможность оперативно (в отличие от прокурора) реагировать на каждое вынесенное следователем постановление о возбуждении уголовного дела.

Неубедительны доводы защиты о том, что применение аналогии закона (то есть распространение действия положений ст. 146 ч. 4 УПК РФ на компетенцию руководителя следственного органа, предусмотренную ст. 39 ч. 1 п. 2 УПК РФ) недопустима, поскольку подразумевает одновременно и ограничение права суда, рассматривающего в порядке ст. 125 УПК РФ жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела). Суд разрешает такие жалобы в ином порядке, нежели руководитель следственного органа или прокурор (с участием всех заинтересованных лиц), при этом суд не отменяет постановление, но может признать его незаконным или не обоснованным. В таком случае руководитель обязан принять решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, а также принять и другие решения по уголовному делу. Кроме того, признание незаконным постановления о возбуждении уголовного дела является не обязанностью, но правом суда. При вынесении решения суд учитывает все обстоятельства по делу, и он не связан никакими ведомственными интересами, а руководствуется только требованиями УПК РФ и Конституции РФ.

Из материалов видно, что после возбуждения уголовного дела в отношении Ч., ни прокурор, ни заместитель руководителя СО-1 УВД по г. Таганрогу, ни сам руководитель СУ УВД по г. Таганрогу Шмальц П.Е. не посчитали необходимым отменить на начальной стадии следствия постановление о возбуждении уголовного дела. Напротив, заместитель начальника СО-1 УВД по г. Таганрогу Лысенко Ю.В. вынес постановление, в котором утверждал, что постановление это вынесено законно и обоснованно. И сами материалы дела, представленные суду, свидетельствуют о том, что эти утверждения соответствуют действительности.

Суду не представлено никаких убедительных доводов к тому, чтобы объяснить, по какой причине произведена отмена постановления о возбуждении уголовного дела, когда срок

расследования дела практически истек. Нет объяснения и тому, по какой причине не прекращено уголовное дело за отсутствием события либо состава преступления (если не добыто доказательств виновности конкретного лица в совершенном преступлении либо не добыто доказательств о наличии вообще какого-либо события преступления); или не продлен срок предварительного следствия, если требуется дальнейшая проверка и сбор доказательств. Следствие не лишено было права дать отдельные поручения оперативно-розыскной службе о проверке тех или иных фактов для восполнения недостающих доказательств, как и сам следователь не лишен был возможности следственным путем продолжать сбор доказательств по делу либо отказаться от дальнейшего уголовного преследования, если пришел к выводу об отсутствии какого-либо состава преступления в действиях Чернышова С.И. Процессуальные возможности следствия значительно превышают возможности оперативно-розыскных подразделений по сбору доказательств, к тому же они не исключают производство оперативно-розыскных мероприятий наряду с продолжением следственных действий. При таких обстоятельствах решение начальника СУ УВД по г. Таганрогу Шмальца П.Е. об отмене всех следственных решений и действий по делу и о направлении в милицию материалов для повторения доследственной проверки, является не только незаконным, но и нецелесообразным.

Что касается довода о том, что постановлением, вынесенным руководителем СУ УВД по г. Таганрогу Шмальцем П.Е., интересы В..... и других граждан не были нарушены, что им не затруднен доступ к правосудию, то суд не может согласиться с таким аргументом. Диспозиция ст. 125 УПК РФ предусматривает, что обжалованию подлежат не только такие постановления, которые затрудняют доступ граждан к правосудию, но прежде всего способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства. Сам факт жалобы адвоката Матюхина Д.А. в интересах В....., сам факт участия в судебном заседании других граждан, которые также заинтересованы в результатах расследования, и которым также причинен ущерб, свидетельствует о том, что их права были существенным образом нарушены. Не ограничивает права граждан на доступ к правосудию и факт прекращения уголовного дела по различным основаниям, так как граждане не лишены возможности и такие постановления обжаловать в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 19, 123, 125 ч. 5 п. 1 УПК РФ, –

П О С Т А Н О В И Л :

Жалобу адвоката Матюхина Д.А., поданную в интересах потерпевшего В..... по уголовному делу № 20105....., удовлетворить.

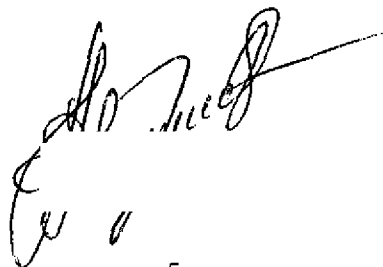
Признать незаконным и необоснованным постановление, вынесенное 06.05.2010 г. руководителем СУ УВД по г. Таганрогу полковником юстиции Шмальцем П.Е., об отмене постановления о возбуждении уголовного дела № 20105..... от 10.03.2010 года, вынесенное старшим следователем СО-1 УВД по г. Таганрогу майором юстиции Химченко В.А. в отношении гр-на Чернышова Сергея Владимировича по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 3 УК РФ.

Копию настоящего постановления направить начальнику ГСУ при ГУВД по Ростовской области для принятия решения относительно названного постановления от 06.05.2010 года.

Направить копию данного решения всем иным заинтересованным лицам по настоящему делу.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда через Таганрогский городской суд в течение 10 суток со дня его оглашения.

Председательствующий



Авдеев Е.Д.

