

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

31 октября 2013 года

Судья Ростовского областного суда Яковлева И.И.
с участием прокурора прокуратуры Ростовской области Иваненковой И.Т.
адвоката Матюхина Д.А.
при секретаре Кукленко О.Е.
рассмотрела в апелляционном порядке в открытом судебном заседании
апелляционную жалобу адвоката Матюхина Д.А. в интересах А_г.....
..... на постановление судьи Таганрогского городского
суда Ростовской области от 5 сентября 2013 года, которым
отказано в принятии к рассмотрению жалобы адвоката Матюхина Д.А. в
интересах А_г....., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на
постановление заместителя Таганрогского транспортного прокурора
Козлова В.В. от 23 августа 2013 года,

У с т а н о в и л :

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, судья указал в постановлении, что предмет обжалования отсутствует.

В апелляционной жалобе адвокат Матюхин Д.А. просит судебное постановление отменить как незаконное, поскольку полагает нарушенными права и законные интересы А_г..... Кроме этого, считает, что принятое решение затруднило доступ А_г..... к правосудию. Предметом обжалования явилось решение прокурора по рассмотрению поданной в порядке ст. 124 УПК РФ жалобы.

Проверив представленные материалы и доводы апелляционной жалобы, выслушав адвоката Матюхина Д.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, выслушав прокурора Иваненкову И.Т., полагающую постановление суда подлежащим отмене, а жалоба – направлению в суд для рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Как видно из текста поданной в суд жалобы, адвокат ставил вопрос о признании незаконным постановления должностного лица, осуществляющего уголовное судопроизводство (заместителя прокурора), вынесенного по результатам проверки в порядке ст. 124 УПК РФ жалобы на бездействие следователя по уголовному делу. Таким образом, ставился вопрос о проверке законности и обоснованности процессуального решения, которое может быть предметом проверки в установленном ст. 125 УПК РФ порядке.

При таких обстоятельствах, поскольку отказ в принятии жалобы к рассмотрению противоречит ст. 125 УПК РФ, судебное постановление является незаконным и подлежит отмене.

Устранить допущенное нарушение уголовно- процессуального закона в суде апелляционной инстанции невозможно, так как по существу решение не выносилось; поэтому материал с жалобой адвоката подлежит направлению в суд для рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Поскольку в постановлении судья привел формулировки, которые возможны лишь при рассмотрении жалобы по существу, то следует жалобу направить на рассмотрение другому судье.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.22, 389.33 УПК РФ, судья

П о с т а н о в и л :

Постановление судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 5 сентября 2013 года, которым отказано в принятии к рассмотрению жалобы адвоката Матюхина Д.А. в интересах А.г. на постановление прокурора от 23 августа 2013 года – отменить, направив жалобу, для ее рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ, в тот же суд другому судье.

Судья

