

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возвращении уголовного дела прокурору

с. Покровское

" 0. "

июля 201

Неклиновский районный суд под председательством судьи Шпорт В.В. с участием государственного обвинителя помощника прокурора Таганрогской транспортной прокуратуры Завгороднего И.Ф.,

подсудимого

М._____ С._____. Н._____
(фамилия, имя, отчество)

его защитника- адвоката РОКА Матюхина Д.А.,
представившего удостоверение № 4354 ордер № 119 от 11.06.201 ,
при секретаре _____
Распоповой Т.Б.

(фамилия, инициалы)

рассмотрев в _____ открытом _____ судебном заседании Неклиновского районного суда

уголовное дело по обвинению: М._____ С._____ Н.

в совершении преступления, предусмотренного _____ ч. 1 ст. 290

УК РФ.

УСТАНОВИЛ:

М._____ С.Н. обвиняется органом следствия в получении должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

В ходе предварительного судебного заседания защитник подсудимого Матюхин Д.А. заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, поскольку имеются препятствия для рассмотрения его судом, указав, что при ознакомлении обвиняемого и защитника по окончании следствия с видеозаписью на которой зафиксированы разговоры на турецком языке, им не был предоставлен перевод этих разговоров на русский язык, при обозрении вещественного доказательства- денежной купюры достоинством 100 рублей, стороне защиты не была предоставлена возможность осмотреть её с использованием специальных средств с целью обнаружения записи, сделанной специальным карандашом, кроме того, в обвинительном заключении отсутствуют показания обвиняемого, отсутствуют сведения о последствиях совершённого преступления, не установлен размер причинённого вреда, обвинительное заключение составлено в отношении М._____ С._____ В._____, тогда как обвинение предъявлено М._____ С._____ Н._____.

Подсудимый М._____ С.Н. в судебном заседании поддержал ходатайство защитника.

Государственный обвинитель в судебном заседании заявил, что оснований для возвращения дела прокурору не усматривает.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, находит ходатайство защиты подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ основанием для возвращения уголовного дела прокурору является то обстоятельство, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, которое исключает возможность постановления приговора или иного судебного решения и фактически не позволяет суду реализовать возложенную на него функцию осуществления правосудия.

Действительно, обвинительное заключение составлено следователем в отношении М._____ С._____ В._____, тогда как далее по тексту обвиняется М._____ С._____.

Н....., что не может расцениваться судом как техническая ошибка, поскольку не позволяет суду устранить данное несоответствие в судебном заседании. Кроме того, в уголовном деле и обвинительном заключении отсутствуют показания обвиняемого по существу предъявленного обвинения. Так из протокола допроса обвиняемого М..... С.Н. следует, что он не отказывается от дачи показаний, заявляет ходатайство о даче показаний после ознакомления с материалами дела, однако его ходатайство не удовлетворено, по существу предъявленного обвинения он не допрошен, что является существенным нарушением права на защиту.

По смыслу п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвращение дела прокурору может иметь место, если это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, которые невозможно устранить в ходе судебного разбирательства. Основанием для возвращения дела прокурору, во всяком случае, являются существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости.

В ходе устранения указанных недостатков, следствию необходимо дать оценку и иным доводам защиты, заявленным в судебном заседании.

Оснований для изменения меры пресечения подсудимому М....., С.Н. не имеется, ходатайств по данному вопросу сторонами не заявлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 227, 229, 237 УПК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возвратить прокурору Таганрогской транспортной прокуратуры уголовное дело в отношении М..... С..... Н..... обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, для устранения нарушений УПК РФ.
2. Обязать прокурора в установленный законом срок обеспечить устранение допущенных нарушений.
3. Мера пресечения подсудимому М....., С.Н. – подписку о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд в течение 10 суток.

Судья Неклиновского районного суда
Ростовской области

В.В. Шпорт

