

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

с. Покровское

16 апреля 20 \_\_\_\_ года

Судья Неклиновского районного суда Ростовской области Кинк В.Г.  
с участием государственного обвинителя прокуратуры Неклиновского района Ростовской области Кучмиёва А.С.  
обвиняемых Ч,..... В.Ю., М,..... С.М.  
защитником Матюхина Д.А. представившего удостоверение № 4354 и ордер № 2130

законного представителя Ч,..... О.В.

законного представителя М,..... И.Н.

представителя органа опеки и попечительства Бурулько Е.И.

при секретаре Махмудовой Е.Е.

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Ч,..... В,..... Ю,..... и М,..... С,..... М,....., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п.а ч.3 ст.131, п.а ч.3 ст.132 УК РФ

### УСТАНОВИЛ:

Ч,..... В.Ю. и М,..... С.М. обвиняются в совершении изнасилования с применением насилия и с угрозой его применения в отношении несовершеннолетней К,..... Е.В. в августе 20\_\_ года, группой лиц, а также в совершении иных действий сексуального характера с применением насилия и с угрозой его применения в отношении несовершеннолетней К,..... Е.В., в августе 20\_\_ года, группой лиц, то есть в совершении преступлений, предусмотренных п.а ч.3 ст.131, п.а ч.3 ст.132 УК РФ

В ходе предварительного слушания рассмотрен вопрос о мере пресечения обвиняемому обвиняемым Ч,..... В.Ю. и М,..... С.М., а также ходатайство защитника Матюхина Д.А. о возвращении уголовного дела прокурору.

В обоснование ходатайства защитником указано, что уголовные дела о преступлениях по ч.3 ст.131 УК РФ подсудны областному суду, а поскольку обвинительное заключение не утверждено прокурором области, дело подлежит возвращению прокурору в порядке ст.237 УПК РФ.

Выслушав мнение прокурора, полагавшего оставить прежнюю меру пресечения обвиняемым и отказать в удовлетворении ходатайства защитника о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, мнение адвокатов, обвиняемых и их законных представителей, полагавших возможным изменить меру пресечения на иную, не связанную с лишением свободы, а ходатайство защитника о возвращении уголовного дела прокурору удовлетворить, суд не находит оснований для изменения обвиняемым Ч,..... В.Ю. и М,..... С.М. меры пресечения в виде заключения под стражу на иную меру пресечения, так как не изменились условия, послужившие ранее основанием для её избрания: Ч,..... В.Ю. и М,..... С.М. обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, которые посягают на половую неприкосновенность и половую свободу личности, потерпевшей по уголовному делу признано несовершеннолетнее лицо, что указывает на возможность продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от суда либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Никаких иных обстоятельств, подтверждающих возможность применения другой меры пресечения, в частности о применении залога защитой не заявлено и доказательств, опровергающих применение меры пресечения в виде заключения под стражу, не представлено.

Ходатайство защитника о возвращении уголовного дела прокурору суд считает необходимым удовлетворить с учётом следующего.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.31 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.3 ст.131 УК РФ отнесены к подсудности областного суда.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.221 УПК РФ прокурор, рассматривая поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением, принимает решение о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Поскольку Ч,..... В.Ю. и М..... С.М. обвиняются в совершении преступлений, предусмотренных п.а ч.3 ст.131, п.а ч.3 ст.132 УК РФ, подсудность которых отнесена к подсудности областного суда, суд в соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ возвращает уголовное дело в отношении обвиняемых для устранения препятствий его рассмотрения судом, так как обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 237 УПК РФ, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л :

Уголовное дело в отношении Ч,..... В.Ю. и М..... С.М., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п.а ч.3 ст.131, п.а ч.3 ст.132 УК РФ вернуть прокурору Неклиновского района Ростовской области для устранения недостатков обвинительного заключения.

Меру пресечения подсудимому Ч,..... В.Ю. оставить без изменения в виде заключения под стражу, продлив её на два месяца до 01 июня 20 года.

Меру пресечения подсудимому М..... С.М. оставить без изменения без изменения в виде заключения под стражу, продлив её на два месяца до 01 июня 20 года.

Постановление может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Неклиновский районный суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:



*Handwritten signature*