

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 марта 2010 года

с. Куйбышево

Судья Матвеево-Курганского районного суда Ростовской области Дроздов А.И. с участием заместителя прокурора Куйбышевского района Первун О.Н., обвиняемого Колбасюк Д.В., при секретаре Сидоровой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу в порядке ст.125 УПК РФ адвоката Матюхина Дениса Анатольевича на постановление следователя СО при ОВД по Неклиновскому району лейтенанта юстиции Рогового Д.П. об отказе в удовлетворении ходатайства о признании доказательств недопустимыми и прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого Колбасюк Д.В.

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Матюхин Д.А., осуществляющий защиту прав обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ обратился в суд с жалобой на постановление следователя СО при ОВД по Неклиновскому району лейтенанта юстиции Рогового Д.П. об отказе в удовлетворении ходатайства о признании доказательств недопустимыми и прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого Колбасюк Д.В. в которой просит признать постановление от 11.02.2010 года о полном отказе в удовлетворении ходатайства вынесенное следователем СО при ОВД по Неклиновскому району Роговым Д.П. незаконным и обязать устранить допущенные нарушения.

В поданной жалобе адвокат Матюхин Д.А. ссылается на следующие обстоятельства:

10.02.2010года им было заявлено ходатайство по уголовному делу №201033,117 о признании доказательства недопустимым, а именно протокола осмотра места происшествия от 27.01.2010 года, так как в ходе составления вышеуказанного протокола, допущены грубейшие нарушения УПК РФ, перечень которых перечислен в самом ходатайстве. 11.02.2010 года следователем СО при ОВД по Неклиновскому району Роговым Д.П. вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства, однако в самом постановлении следователь указывает, что в заявленном ходатайстве будет отказано, не указывая конкретной даты, когда он собирается отказывать. Также следователь указывает, что бланк протокола осмотра места происшествия предусматривает разъяснение и права участвующим лицам, однако, что согласно ч. 10 ст. 166 УПК РФ еще необходимо удостоверение подписями участников следственных действий, следователь забыл. В нарушение ч.4 ст. 7 УПК РФ, мотивировка остальных нарушений в постановлении вообще отсутствует, следователь Роговой Д.П. просто перечислил статьи УПК РФ, о нарушении которых было указано в ходатайстве и пояснил, что нарушения отсутствуют. Также в ходатайстве указывалось о признании вышеуказанного протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством и о прекращении уголовного преследования его подзащитного Колбасюк Д.В. Отвечать на указанную часть заявленного ходатайства следователь Роговой Д.П. не посчитал нужным.

В судебное заседание адвокат Матюхин Д.А., будучи своевременно надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения жалобы, не явился, на рассмотрении жалобы с его участием не настаивал.

Обвиняемый Колбасюк Д.В. в судебном заседании доводы жалобы поддержал.

Заместитель прокурора Куйбышевского района Первун О.Н. считает, что жалоба удовлетворению не подлежит, поскольку изучение материалов уголовного дела показало, что осмотр места происшествия и составленный по его результатам протокол в соответствии с требованиями УПК РФ, считает, что постановление следователя СО при ОВД по Неклиновскому району лейтенанта юстиции Рогового Д.П. об отказе в удовлетворении ходатайства о признании доказательств недопустимыми и прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого Колбасюк Д.В. обоснованно.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении жалобы адвоката Матюхина Д.А. по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.119 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, эксперт, а также гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или представляемого им лица соответственно.

В соответствии со ст.122 УПК РФ об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, судья выносят постановление, а суд – определение, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство. Решение по ходатайству может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Установлено, что 10.02.2010 года адвокатом Матюхиным Д.А. было заявлено ходатайство по уголовному делу в отношении *Колесников Д.И.*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ о признании доказательства недопустимым, а именно протокола осмотра места происшествия от 27.01.2010 года. В ходатайстве адвокатом Матюхиным Д.А. указано о том, что в ходе составления протокола осмотра места происшествия от 27.01.2010 года были допущены нарушения норм УПК РФ, а именно: в нарушение ч.5 ст.164 УПК РФ и ч.10 ст.166 УПК РФ протокол осмотра места происшествия не содержит запись о разъяснении участникам следственных действий их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, которая удостоверяется подписями участников следственных действий; в нарушение ч. 6 ст.177 УПК РФ осмотр помещения организации производился в отсутствие представителя администрации соответствующей организации (в случае невозможности обеспечения его участия в осмотре, об этом необходимо указать в протоколе, внося соответствующую запись); в нарушение ст.ст.179, 202 УПК РФ следователем в ходе осмотра места происшествия, до возбуждения уголовного дела, фактически произведено освидетельствование или изъятие образцов для сравнительного исследования у участника осмотра места происшествия, который не может быть предметом осмотра (с рук *Колесников Д.И.* произведены смывы); видеозапись, проводимая в ходе осмотра места происшествия и изъятая по его результатам, не может являться следами преступления, целью обнаружения которых согласно ч.1 ст.176 УПК РФ является осмотр места происшествия; в нарушение ч.3 ст.177 УПК РФ в ходе осмотра места происшествия при описании денежных средств не указаны индивидуальные признаки и особенности, а именно их номер и серия. В связи с допущенными нарушениями адвокат Матюхин Д.А. просил признать протокол осмотра места происшествия недопустимым доказательством, а также просил прекратить уголовное преследование его подзащитного *Колесников Д.И.* в связи с недоказанностью его вины.

Следователем СО при ОВД по Неклиновскому району лейтенантом юстиции Роговым Д.П., в чьем производстве находилось уголовное дело в отношении *Колесников Д.И.*, по результатам рассмотрения ходатайства адвоката Матюхина Д.А. 11.02.2010 года вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства по тем основаниям, что бланк протокола осмотра места происшествия предусматривает разъяснение и права участвующим лицам, нарушения ч.6 ст.177 УПК РФ отсутствуют, нарушения ст.ст.179,202 УПК РФ отсутствуют, нарушения ч.1 ст.176 УПК РФ отсутствуют, нарушения ч.3 ст.177 УПК РФ отсутствуют.

Таким образом, при вынесении следователем СО при ОВД по Неклиновскому району лейтенантом юстиции Роговым Д.П. постановления от 11.02.2010 года ходатайство адвоката Матюхина Д.А. в части прекращения уголовного преследования *Колесников Д.И.* в связи с недоказанностью его вины рассмотрено не было, а в части признания протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством и по другим указанным в ходатайстве нарушениям указанное постановление следователя не обосновано и не мотивировано, что подлежит устранению.

Также установлено, что 22 марта 2010 года материалы уголовного дела в отношении *Колесников Д.И.*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ приняты к производству начальником СО при ОВД по Куйбышевскому району Плескачевым Н.П.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ постановления следователя должно быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с ч. 5 ст. 125 УПК РФ по результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих решений: 1) решение о признании решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение. 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

В соответствии с ч. 3 ст. 125 УПК РФ, неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

При таких обстоятельствах суд признает постановление следователя СО при ОВД по Неклиновскому району лейтенанта юстиции Рогового Д.П. от 11.02.2010 года об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Матюхина Д.А. о признании доказательств необоснованным и немотивированным, а обязанность устранить допущенное нарушение возлагает на начальника СО при ОВД по Куйбышевскому району Плескачева Н.П.

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Жалобу адвоката Матюхина Дениса Анатольевича на постановление следователя СО при ОВД по Неклиновскому району лейтенанта юстиции Рогового Д.П. от 11.02.2010 года о полном отказе в удовлетворении ходатайства и обязанности устранить допущенное нарушение удовлетворить.

Признать необоснованным постановление следователя СО при ОВД по Неклиновскому району лейтенанта юстиции Рогового Д.П. от 11.02.2010 года об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Матюхина Д.А.

Обязанность устранить допущенное нарушение возложить на начальника СО при ОВД по Куйбышевскому району Плескачева Н.П., в чьем производстве находится уголовное дело.

Постановление может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Матвеево-Курганский районный суд или через Куйбышевский судебный состав Матвеево-Курганского районного суда в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья:

Дроздов А.И.

Секретарь