

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Таганрог

30 октября 2013 года

судья Таганрогского городского суда Ростовской области Смирнов Н.Н.  
с участием помощника Таганрогского транспортного прокурора Павленко А.А.  
заявителя адвоката Матюхина Д.А. в интересах Аршинского Г.И., на основании  
ордера № 2\32 от 08.10.2013 года.  
при секретаре Бухтияровой Л.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании материал по жалобе Матюхина Д.А. в  
интересах Аршинского Г.И. о признании решения следователя СО  
Таганрогского ЛО МВД РФ на транспорте Немчинова В.Г. об отказе в предоставлении для  
ознакомления стороне защиты постановления о продлении срока предварительного  
расследования до 07 месяцев по уголовному делу № 131... незаконным и (или)  
необоснованным

**УСТАНОВИЛ:**

Адвокат Матюхин Д.А. в интересах Аршинского Г.И. обратился в суд с жалобой в  
порядке ст.125 УПК РФ признать решение следователя СО Таганрогского ЛО МВД РФ на  
транспорте Немчинова В.Г. об отказе в предоставлении для ознакомления стороне защиты  
постановления о продлении срока предварительного расследования до 07 месяцев по  
уголовному делу № 131... незаконным и (или) необоснованным.

В обоснование жалобы указал, что следователем СО Таганрогского ЛО МВД РФ на  
Транспорте Немчиновым В.Г. возбуждено уголовное дело № 131..., в отношении  
Аршинского Г.И. по ч.3 ст.159 УК РФ. Данное уголовное дело соединено в одно с  
производство с уголовным делом № 131... и ему присвоен номер 131... 01.10.13г.  
Матюхиным Д.А. в защиту прав и интересов Аршинского Г.И. следователю СО  
Таганрогского ЛО МВД РФ на транспорте Немчинову В.Г. заявлено ходатайство в том числе  
о предоставлении для ознакомления стороне защиты постановления о продлении срока  
предварительного расследования до 7 месяцев, т.е. до 22.10.13. 02.10.13 следователем  
Немчиновым В.Г. по результату рассмотрения ходатайства вынесено постановление о  
полном отказе в удовлетворении вышеуказанного ходатайства защитника мотивируя тем,  
тем, что согласно положений ст.53 УПК РФ, ознакомление стороны защиты с постановлением  
о продлении срока следствия по уголовному делу, до окончания предварительного  
расследования, не предусматривается, т.к. данный документ не входит в соответствующий  
перечень, с которым сторона защиты вправе ознакомиться на стадии предварительного  
следствия. Следователем в обжалуемом решении также отказано в удовлетворении иных  
доводов ходатайства, однако сторона защиты в настоящее время считает необходимым  
обжаловать решение только в части отказа в предоставлении стороне защиты для  
ознакомления постановления о продлении срока следствия до 7 месяцев. Обжалуемое решение  
не соответствует ст.ст. 45, 46 и 123 Конституции РФ и затрудняет доступ стороны защиты к  
правосудию, так как создает препятствие для дальнейшего обращения гражданина за судебной  
защитой.

В судебном заседании адвокат Матюхин Д.А. доводы жалобы поддержал, просил  
удовлетворить.

Аршинский Г.И. в судебное заседание не явился, согласно представленному  
заявлению, доводы поддержал, просил рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Транспортный прокурор полагаю, доводы жалобы обоснованными, просил  
признать постановление следователя незаконным и необоснованным.

Изучив материалы жалобы, выслушав участников процесса, суд нашел, что жалоба

обоснована и подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 123 УПК РФ обжалуются действия (бездействие) и решения органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Рассмотрение таких жалоб производится в соответствии со ст. 125 УПК РФ судом. При этом, условием судебного рассмотрения жалобы является вынесение постановления дознавателем, следователем, прокурором об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Исходя из требований действующего законодательства, норма части 8 статьи 162 УПК РФ не препятствует подозреваемому, права которого затрагиваются постановлением следователя о продлении срока предварительного следствия, его защитнику в ознакомлении с таким постановлением. При этом органы, осуществляющие предварительное расследование, в целях обеспечения прав на судебную защиту и на участие в судопроизводстве на основе состязательности и равноправия сторон, обязаны ознакомить обвиняемого и его защитника с содержанием постановления о продлении срока предварительного следствия в форме и порядке, исключающих опасность разглашения следственной тайны.

С учетом изложенного, а также в связи с тем, что в судебное заседание не представлено достоверных сведений о том, что защитник Матюхин Д.А. получил копию постановления о продлении предварительного следствия, в том числе с изъятиями сведений составляющих следственную тайну, жалоба адвоката Матюхина Д.А. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 123, 125 УПК РФ, -

### ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвоката Матюхина Д.А. в интересах Ар..... удовлетворить, признать незаконным постановление следователя СО Таганрогского ЛО МВД РФ на транспорте Немчинова В.Г. от 02.10.2013 года о полном отказе в удовлетворении ходатайства защитника.

Обязать следователя СО Таганрогского ЛО МВД РФ на транспорте Немчинова В.Г. устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Таганрогский городской суда в течение 10 суток.

Судья

подпись

Н.Н. Смирнов

